VII.

Motie van ongenoegen behandeling aanvraag Landgoed Zwanenburg

artikel 56 reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Bernheze 2026

Agendapunt: 16.
Onderwerp: Landgoed Zwanenburg (aanvraag begraafplek), Heeswijk-Dinther

De raad van de gemeente Bernheze in vergadering bijeen op 1 oktober 2026,

CONSTATERENDE DAT

- aanvrager zich al op 9 januari 2025 tot het college wendde over zijn wens om op Landgoed Zwanenburg te worden begraven en vervolgens onder meer een verzoek tot een haalbaarheidsonderzoek indiende om zijn graf op zijn landgoed verwezenlijkt te krijgen;
- aanvrager het college destijds al aangaf dat hij niet lang meer te leven had;
- het college de opeenvolgende contacten niet als aanvraag behandelde;
- het college de aanvraag niet aan de op grond van artikel 40, eerste lid, van de Wet op de lijkbezorging bevoegde raad doorgeleidde,
- terwijl artikel 2:3 Awb een bestuursorgaan verplicht een bericht / verzoek dat kennelijk voor een ander bestuursorgaan is bestemd onverwijld door te zenden naar het bevoegde bestuursorgaan en de afzender daarvan schriftelijk mededeling te doen;
- aanvrager zich - voor behandeling van zijn verzoek - zelfs tot Gedeputeerde Staten diende te wenden, die op 25 juni 2026 het administratief beroep gegrond verklaarden en de raad opdroegen alsnog op de aanvraag te beslissen;
- Gedeputeerde Staten oordeelden dat het college de aanvraag aan de raad had moeten doorgeleiden en bij onvolledigheid aanvrager de gelegenheid tot aanvulling had moeten bieden, hetgeen niet is geschied;
- volgens de technische beantwoording aanvrager op 21 augustus 2026 een ingebrekestelling naar het college heeft verzonden,
- waarna het college de raad een voorstel tot afwijzing van deze individuele aanvraag heeft voorgelegd;

OVERWEGENDE DAT

- sinds het eerste gedocumenteerde contact bijna 21 maanden zijn verstreken tot de geagendeerde raadsbeslissing op 1 oktober 2026, terwijl Gedeputeerde Staten uitdrukkelijk wezen op de urgentie van de situatie;
- de aanvrager de beschikbare bestuurlijke en wettelijke (de 'koninklijke') weg bewandelde, maar desondanks provinciaal beroep nodig had om een beslissing van het bevoegde orgaan te verkrijgen;
- het college, na aanleiding van hiertoe strekkende technische vragen van de fractie Verbindend Bernheze, de raad niet heeft meegedeeld welk stuk volgens het college als aanvraag geldt, wanneer de beslistermijn eindigde en of de raad op 21 augustus 2026 te laat was, hoewel het antwoord op de technische vragen vermeldt dat dit juridisch is onderzocht;
- de gevolgen van de ingebrekestelling en de betekenis van de provinciale opdracht onder artikel 42, tweede lid, van de Wet op de lijkbezorging niet sluitend zijn uitgelegd; de verschuldigdheid van een dwangsom zonder nadere toets – voor de raad - niet vaststaat;

SPREEKT UIT

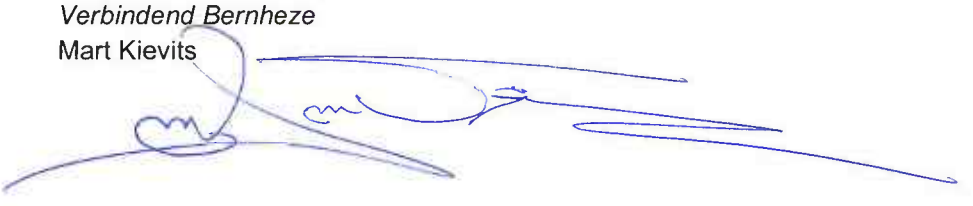
- ongenoegen te hebben over het uitblijven van de wettelijk vereiste doorzending van de aanvraag aan de raad, de vertraagde behandeling en het feit dat de aanvrager provinciaal beroep moest instellen om behandeling van zijn aanvraag te krijgen;
- ongenoegen te hebben over de wijze waarop een verzoek van een burger door het college / de raad wordt behandeld;
- ongenoegen te hebben over de onvolledige informatievoorziening aan de raad inzake de beslistermijn, de ingebrekestelling, verschuldigdheid / verschuldigde dwangsommen of een verplichting tot inhoudelijke toewijzing vast te stellen;

VERZOEKT HET COLLEGE

- uiterlijk vijf werkdagen na aanneming van deze motie schriftelijk uiteen te zetten welk stuk als aanvraag geldt, wanneer volgens het college de beslistermijn eindigde en of sprake was van niet tijdig beslissen;
- daarbij afzonderlijk de betekenis van artikel 42, tweede lid, van de Wet op de lijkbezorging en de rechtsgevolgen van de ingebrekestelling te beoordelen, met inbegrip van artikel 4:17, zesde lid, onder a, Awb;
- binnen vier weken te rapporteren waarom de aanvraag niet overeenkomstig artikel 2:3 Awb onverwijld aan de raad werd doorgezonden, wanneer en door wie daarover werd beslist, wat de aanvrager daarover is meegedeeld en welke concrete verbeteringen herhaling voorkomen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Verbindend Bernheze
Mart Kievits



Verworpen met 22 stemmen tegen (9 x COA, 6 x lokaal, 3 x Progressief Bernheze, 2x Centrumrechts Bernheze, 1x SP, 1x ONS Bernheze) en 1 stem voor (1x Verbindend Bernheze).

