



&RESULTAAT

Oostwijk 5
5406 XT Uden

Postbus 511
5400 AM Uden

0413 33 68 00
info@dlvadvies.nl

www.dlvadvies.nl

GEURRAPPORT

Aanvrager

V.O.F. van der Aalsvoort Veehouderij
Loo 22
5388 SB Nistelrode

Projectlocatie

Loo 20
5388 SB Nistelrode

Adviesbureau

DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V.
Postbus 511
5400 AM Uden
KvK nummer: 09090426

Projectleider

F.C.J.L. Klomp-Pullens
Adviseur ROM
06 26 51 86 63

Datum

23-09-2024



& RESULTAAT

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Wettelijk kader	4
2.1 Omgevingsplan gemeente Bernheze	4
2.1.1 Voorgrondbelasting	4
2.1.2 Achtergrondbelasting	4
2.2 Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL) Bernheze 2021	4
2.3 Woon- en leefklimaat	5
3. Geurberekeningen	7
3.1 Meetpunten	7
3.2 Resultaten voorgrondbelasting	7
3.3 Resultaten achtergrondbelasting	8
3.4 Toetsing woon- en leefklimaat	9
4. Ontwikkelingsmogelijkheden omliggende veehouderijen	10
4.1 't Loo 33	10
4.2 't Loo 24	10
4.3 Palmenweg 9	10
5. Conclusie	11
Bijlage 1 - Percentage geurgehinderden voor- en achtergrondbelasting	12
Bijlage 2 - Voorgrondgeurberekeningen inclusief milieuvergunningen	14
Bijlage 3 - Bronnen achtergrondbelasting	17



& RESULTAAT

1. Inleiding

Voor de locatie aan 't Loo 20-22 loopt momenteel het initiatief om de agrarische bedrijfsactiviteiten te beëindigen en de bestemmingen van deze locaties te wijzigen. Concreet zal de gevestigde veehouderij aan 't Loo 20-22 worden omgezet naar woonbestemmingen. Daarbij zal de bestaande historisch waardevolle boerderij worden gesplitst in twee wooneenheden en zal de bestaande mantelzorgwoning worden gesloopt en worden herbouwd, waarbij deze eveneens zal worden omgeschakeld naar een reguliere burgerwoning.

In het plangebied zal, als gevolg van de bovengenoemde transformatie, de mantelzorgwoning als nieuw geurgevoelig object worden beschouwd. Voor dit object is het van belang dat een goed woon- en leefklimaat wordt geborgd. Dit kan worden getoetst door de geurbelasting op de locatie te berekenen. De geurbelasting wordt bepaald door de voor- en achtergrondbelasting van de omliggende veehouderijen. Op basis van deze berekeningen kan worden geconcludeerd of de geurbelasting voldoet aan de wettelijke normen.

Dit document behandelt in hoofdstuk 2 het wettelijke kader met betrekking tot de geurwetgeving. Hoofdstuk 3 geeft een overzicht van de voorgrondbelasting en achtergrondbelasting. Tot slot trekt hoofdstuk 4 op basis van de resultaten uit hoofdstuk 3 een conclusie over de geurbelasting.

In de onderstaande figuur is de planlocatie zichtbaar.



*Uitsnede topografische kaart locatie.
Bron: ruimtelijkeplannen.nl*



& RESULTAAT

2. Wettelijk kader

2.1 Omgevingsplan gemeente Bernheze

Bij besluitvorming omtrent de (her)ontwikkeling van de locatie dient in het kader van het aspect 'geur' antwoord gegeven te worden op de vragen:

- Is ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd? (belang geurgevoelig object).
- Wordt niet iemand onevenredig in zijn belangen geschaad? (belangen veehouderij en derden).

Het omgevingsplan van rechtswege vormt vanaf 1 januari 2024 het toetsingskader voor vergunningverlening als het gaat om geurhinder vanwege diervverblijven van veehouderijen. Het omgevingsplan geeft onder andere normen voor de voor- en achtergrondbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning).

2.1.1 Voorgroundbelasting

Met de voorgroundbelasting wordt de geurbelasting van een individuele veehouderij bedoeld. Een aanvraag om een milieuvergunning van een veehouderij wordt getoetst aan in de wet vastgelegde standaardwaarden voor maximale voorgroundbelasting of aan standaardwaarden voor vaste afstanden dan wel aan de waarden welke vastgelegd zijn in een gemeentelijke verordening. De in de Wet geurhinder en veehouderij gestelde normen voor de voorgroundbelasting betreffen dan ook alleen wettelijke normen voor de milieuvergunningverlening, niet voor de ruimtelijke ordening.

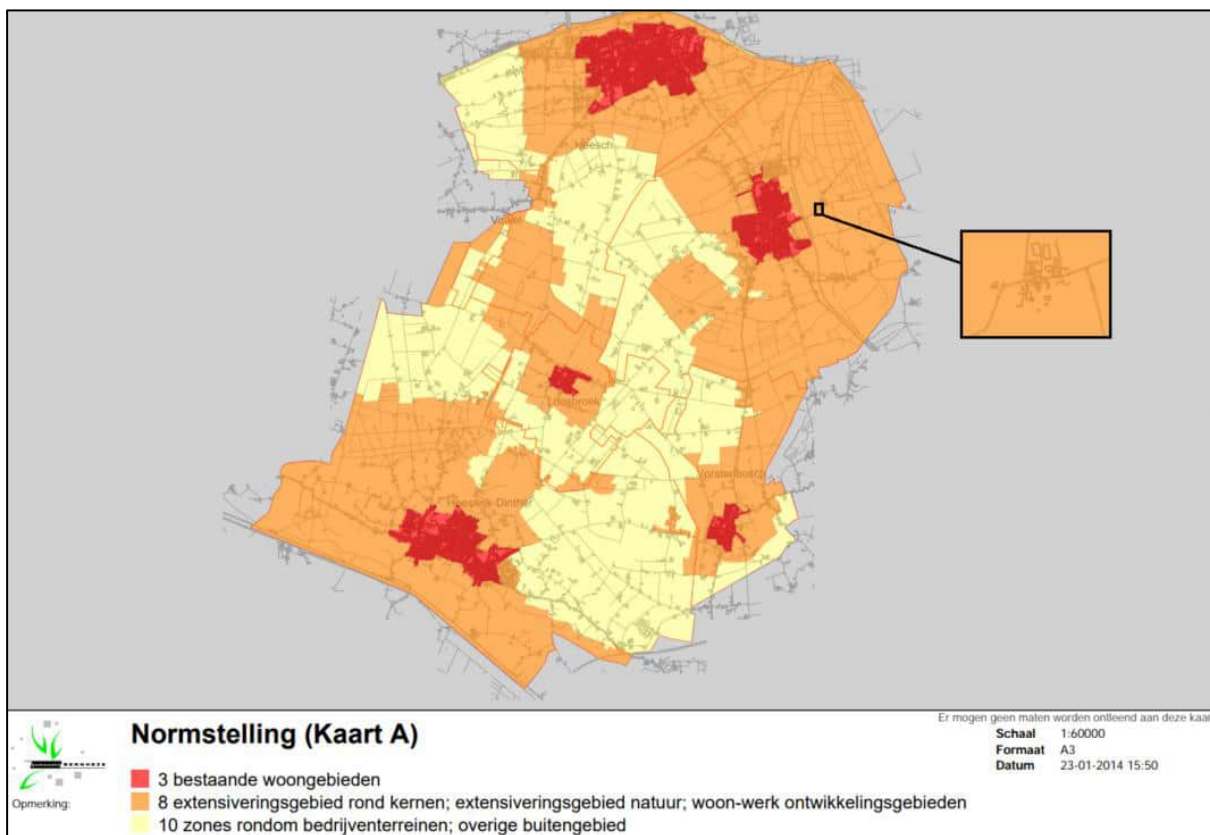
2.1.2 Achtergrondbelasting

De geurbelasting ten gevolge van meerdere intensieve veehouderijen in de omgeving vormt de achtergrondbelasting. De achtergrondbelasting bepaalt het woon- en leefklimaat op een locatie.

2.2 Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL) Bernheze 2021

De gemeenteraad van de gemeente Bernheze heeft in 2021 de 'Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL) Bernheze 2021' vastgesteld. In deze verordening is geurbeleid opgenomen die van toepassing is op het plangebied.

De gemeente heeft het gehele gemeentegebied verdeeld in deelgebieden en voor elk deelgebied een geurnorm vastgesteld. De 'Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL) Bernheze 2021' stelt een norm van 8 ouE/m³ voor de maximale voorgroundbelasting voor de planlocatie. Dit is weergegeven in het onderstaande figuur.



Uitsnede kaart 'Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL) Bernheze 2021'

Bron: Gemeente Bernheze

2.3 Woon- en leefklimaat

Inzake het bepalen van de voor- en achtergrondbelasting is het percentage geurgehinderden bepalend voor de milieukwaliteit. In Bijlage 1 zijn tabellen opgenomen waarin wordt aangegeven bij welke aantallen odour units in de voor- en achtergrondbelasting een bepaald percentage geurgehinderden hoort. De geplande locatie bevindt zich in de gemeente Bernheze, die zich in een concentratiegebied bevindt. Daarom moet gekeken worden naar de kolom met het percentage geurgehinderden in het concentratiegebied.

De beslissing over welke van de voor- of achtergrondbelasting doorslaggevend is, wordt begeleid door een richtlijn. Volgens deze richtlijn wordt de voorgrondbelasting beschouwd als maatgevend als deze minstens de helft bedraagt van de achtergrondbelasting. Bijvoorbeeld, als de achtergrondbelasting 20 ouE/m³ bedraagt, moet de voorgrondbelasting alleen in overweging worden genomen als deze 10 ouE/m³ of meer bedraagt.

Bij de beoordeling van ruimtelijke initiatieven en plannen hanteert de gemeente Bernheze de onderstaande waarden als toetswaarden, zoals opgenomen in de 'beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Bernheze 2013'. Deze waarden zijn uitgedrukt in Europese odour units (ouE) en fungeren als vertaling van het criterium 'een aanvaardbaar woon- en leefklimaat' voor het aspect cumulatieve geurhinder afkomstig van veehouderijen.



& RESULTAAT

	Bebouwde kom Woonkernen, Nieuwe woongebieden	Bedrijventerreinen Buitengebied
Voldoende	0 - 13	0 - 20
Onvoldoende	13 of meer	20 of meer

Als de achtergrondbelasting geclassificeerd kan worden als 'voldoende' dan zijn er vanuit het deelaspect 'cumulatieve geurhinder uit stallen van veehouderijen' geen belemmeringen om mee te werken aan een ruimtelijk initiatief. Oftewel voor een ruimtelijk initiatief mogen er maximaal 20% geurgehinderden zijn.

Is de achtergrondbelasting geclassificeerd als 'onvoldoende' dan is er in beginsel geen sprake van een 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat'.

Indien, met uitzondering van de toetswaarde in deze beleidsregel, de beoordeling van de overige milieu- en planologische aspecten wel positief uitvalt, kan overwogen worden om gemotiveerd van deze toetswaarde af te wijken. Bijvoorbeeld omdat er concreet zicht is op een verbetering van de achtergrondbelasting of er vanwege het gebruik weinig hinder te verwachten is of acceptabel wordt geacht.



& RESULTAAT

3. Geurberekeningen

3.1 Meetpunten

Voor het gehele plangebied zijn de contouren van de geurgevoelige locatie bepaald. Om een representatief beeld te geven van de geurbelasting, is daarom de gehele mantelzorgwoning met bijbehorende hoeken meegenomen in de geurberekeningen. Hierbij zijn alle uiterste hoekpunten met bijbehorende coördinaten in de berekening opgenomen. In onderstaand figuur zijn alle punten opgenomen die zijn meegenomen in de geurberekeningen.



3.2 Resultaten voorgrondbelasting

Voor de maatgevende bedrijven in de nabije omgeving, zijnde intensieve veehouderijen, zijn berekeningen uitgevoerd om de voorgrondbelasting te bepalen. De volgende bedrijven zijn in deze berekeningen meegenomen:

- 't Loo 33, zijnde vleesveehouderij;
- Palmenweg 9, zijnde varkenshouderij;

De onderstaande figuur geeft de locatie van deze maatgevende bedrijven in relatie tot het plangebied weer.



Om de voorgrondbelasting te bepalen, zijn voorgrondgeurberekeningen uitgevoerd voor alle maatgevende bedrijven die geurbelastend zijn op alle hoekpunten van de mantelzorgwoning. Hierbij is uitgegaan van de geldende milieuvergunningen. In bijlage 2 zijn alle berekeningen, inclusief de bijbehorende milieuvergunningen opgenomen.

In de onderstaande tabel zijn de resultaten van de voorgrondgeurberekeningen opgenomen. Hierbij is de hoogste geurbelasting per hoekpunt als uitgangspunt genomen.

Voorgrondgeur							
ID	X	Y	Norm	Locatie	Geurbelasting	Geurgehinderden	Woon- en leefklimaat
1	185470	407078	8	Mantelzorgwoning (A)	1,5	5,0%	goed
2	185536	407055	8	Mantelzorgwoning (B)	1,5	5,0%	goed
3	185525	407027	8	Mantelzorgwoning (C)	1,3	4,6%	zeer goed
4	185914	406996	8	Mantelzorgwoning (D)	1,3	4,6%	zeer goed

3.3 Resultaten achtergrondbelasting

Voor de berekeningen van de achtergrondbelasting zijn de meest recente gegevens gebruikt van de Informatievoorziening Gezamenlijke Omgevingsdiensten (IGO). De gebruikte bronnen hiervoor zijn opgenomen in bijlage 3. Hieronder zijn de resultaten van de berekeningen voor de achtergrondbelasting opgenomen.

Achtergrondgeur						
ID	X	Y	Norm	Locatie	Geurbelasting	Geurgehinderden
1	168100	413181	20	Mantelzorgwoning (A)	2,32	4,3%
2	168109	413181	20	Mantelzorgwoning (B)	2,41	4,4%
3	168113	413161	20	Mantelzorgwoning (C)	1,93	3,8%
4	168105	413160	20	Mantelzorgwoning (D)	1,94	3,8%



& RESULTAAT

3.4 Toetsing woon- en leefklimaat

Bij de voorgenomen ontwikkeling dient aangetoond te worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. De beoordeling van het woon- en leefklimaat is gebaseerd op zowel de voor- als achtergrondbelasting in het gebied.

Uit deze berekeningen blijkt dat aan de geldende geurnormen wordt voldaan. Dit feit op zichzelf bepaalt echter nog niet of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Om dit te beoordelen, moeten we eerst vaststellen of de voor- of achtergrondbelasting leidend is voor het woon- en leefklimaat. Als de voorgrondbelasting meer dan de helft bedraagt van de achtergrondbelasting, is de voorgrondbelasting leidend. Zoals opgenomen in de onderstaande tabel is de voorgrondbelasting bepalend.

Rekenpunt	Voorgrond (Oue/m ³)	Geurghinderden (%)	Achtergrond (Oue/m ³)	Geurghinderden (%)	Meest bepalend
Mantelzorgwoning (A)	1,5	5,0%	2,32	4,3%	Voorgrond
Mantelzorgwoning (B)	1,5	5,0%	2,41	4,4%	Voorgrond
Mantelzorgwoning (C)	1,3	4,6%	1,93	3,8%	Voorgrond
Mantelzorgwoning (D)	1,3	4,6%	1,94	3,8%	Voorgrond

De voorgrondbelasting op de hoekpunten A en B bedragen 1,5 oue/m³, wat overeenkomt met 5% geurghinderden. De voorgrondbelasting op de hoekpunten C en D bedraagt 1,3 oue/m³, wat overeenkomt met 4,6% geurghinderden. Gezien de onderstaande tabel uit de 'beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Bernheze 2013', kan geconcludeerd worden dat het woon- en leefklimaat op de mantelzorgwoning als acceptabel kan worden beschouwd.

	Bebouwde kom Woonkernen, Nieuwe woongebieden	Bedrijventerreinen Buitengebied
Voldoende	0 - 13	0 - 20
Onvoldoende	13 of meer	20 of meer



&RESULTAAT

4. Ontwikkelingsmogelijkheden omliggende veehouderijen

Bij de ontwikkeling aan 't Loo 20 is het tevens noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de omliggende veehouderijbedrijven niet worden beperkt in hun mogelijkheden als gevolg van deze ontwikkeling.

4.1 't Loo 33

Bij het uitvoeren van een veehouderij dient te worden voldaan aan de vaste afstanden tussen dierenverblijven en gevoelige objecten uit de Wet geurhinder veehouderij (Wgv). Wanneer er dichterbij een veehouderij nieuwe gevoelige objecten worden gebouwd dan kan de veehouderij worden belemmerd omdat deze dan niet langer een nieuw dierenverblijf kan bouwen op een afstand die eerder wel zou voldoen, maar met de komst van het nieuwe gevoelige object dan niet meer.

Bij de voorgenomen ontwikkeling wordt geen nieuw gevoelig object opgericht op een kortere afstand van de veehouderij aan 't Loo 33. De naar burgerwoning om te schakelen en te verplaatsen mantelzorgwoning komt niet dichterbij 't Loo 33 te liggen dan de bestaande bedrijfswoning. De bedrijfswoning wordt gesplitst, maar verandert niet van positie. Het veehouderijbedrijf aan 't Loo 33 dient in de huidige situatie al reeds te voldoen aan de vaste afstanden tussen dierenverblijven en de gevel van de bestaande bedrijfswoning. In de gewenste situatie zal deze afstand niet veranderen, waarmee de veehouderij aan 't Loo 33 op het gebied van geur niet verder in de ontwikkelingsmogelijkheden zullen worden beperkt dan in de huidige situatie.

4.2 't Loo 24

Bij het uitvoeren van een veehouderij dient te worden voldaan aan de vaste afstanden tussen dierenverblijven en gevoelige objecten uit de Wet geurhinder veehouderij (Wgv). Wanneer er dichterbij een veehouderij nieuwe gevoelige objecten worden gebouwd dan kan de veehouderij worden belemmerd omdat deze dan niet langer een nieuw dierenverblijf kan bouwen op een afstand die eerder wel zou voldoen, maar met de komst van het nieuwe gevoelige object dan niet meer.

Bij de voorgenomen ontwikkeling wordt geen nieuw gevoelig object opgericht op een kortere afstand van de veehouderij aan 't Loo 24. De naar burgerwoning om te schakelen en te verplaatsen mantelzorgwoning komt niet dichterbij 't Loo 24 te liggen dan de bestaande bedrijfswoning. De bedrijfswoning wordt gesplitst, maar verandert niet van positie. Het veehouderijbedrijf aan 't Loo 24 dient in de huidige situatie al reeds te voldoen aan de vaste afstanden tussen dierenverblijven en de gevel van de bestaande bedrijfswoning. In de gewenste situatie zal deze afstand niet veranderen, waarmee de veehouderij aan 't Loo 24 op het gebied van geur niet verder in de ontwikkelingsmogelijkheden zullen worden beperkt dan in de huidige situatie.

4.3 Palmenweg 9

Bij de voorgenomen ontwikkeling is het noodzakelijk om te borgen dat de veehouderij aan de Palmenweg 9 niet in zijn ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt. In dit geval zijn er reeds bestaande geurgevoelige objecten dicht bij de veehouderij aan de Palmenweg 9 gelegen, dan de beoogde mantelzorgwoning. Het maatgevende geurgevoelig object is de woning aan de Palmenweg 5 en is gelegen op een afstand van 85 meter van de veehouderij aan de Palmenweg 9. Hierdoor zal het geurgevoelig object aan de Palmenweg 5 de veehouderij aan de Palmenweg 9 ook altijd meer belemmeren dan de beoogde mantelzorgwoning.



&RESULTAAT

5. Conclusie

Bij de voorgenomen ontwikkelingen aan ' Loo 20-22 is het streven om een nieuwe mantelzorgwoning te realiseren. De nieuwe mantelzorgwoning moet worden beschouwd als een geurgevoelig object, en daarom is de waarborging van een goed woon- en leefklimaat essentieel. De beoordeling van het woon- en leefklimaat is afhankelijk van zowel de voor- als achtergrondbelasting in het betreffende gebied.

Om deze beoordeling te maken, is eerst bepaald of de voorgrondbelasting dan wel de achtergrondbelasting bepalend is voor het woon- en leefklimaat. Wanneer de voorgrondbelasting meer dan de helft bedraagt van de achtergrondbelasting, is de voorgrondbelasting leidend. In dit geval is de voorgrondbelasting leidend.

De uitgevoerde berekeningen wijzen uit dat het woon- en leefklimaat op alle hoekpunten van de mantelzorgwoning goed tot zeer goed kan worden beschouwd. Hiermee kan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse op het gebied van geur worden geborgd.

Tevens kan geconcludeerd worden dat de omliggende veehouderijen niet worden beperkt door nieuwe mantelzorgwoning. In dit geval zijn er reeds bestaande geurgevoelige objecten dichterbij de omliggende veehouderijen gelegen, dan de beoogde nieuwe mantelzorgwoning. Die objecten zijn dan ook maatgevend voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de omliggende veehouderijen, niet de nieuwe mantelzorgwoning. Hierdoor zullen bestaande geurgevoelige objecten de veehouderijen ook altijd meer belemmeren dan het beoogde nieuw geurgevoelige object.



& RESULTAAT

Bijlage 1 - Percentage geurghinderden voor- en achtergrondbelasting

Tabel B. Relatie tussen de voorgrondbelasting en de geurhinder

Voorgrondbelasting * [ou _E /m ³ als 98-percentiel]	Geurhinder	
	Concentratiegebied	Niet-concentratiegebied
1	4%	7%
1,5	5%	9%
2	6%	11%
3	8%	15%
4	11%	19%
5	12%	21%
6	14%	24%
7	16%	26%
8	17%	29%
9	19%	31%
10	20%	33%
12	23%	36%
14	25%	39%
16	27%	42%
18	29%	44%
20	31%	46%
22	32%	48%
24	(34%)	50%
26	(36%)	52%
28	(37%)	(53%)
30	(38%)	(54%)
32	(40%)	(56%)
34	(41%)	(57%)
36	(42%)	(58%)
38	(43%)	(59%)
40	(44%)	(60%)

* Berekend met V-Stacks gebied, V-Stacks vergunning of gelijk aan de norm voor de geurbelasting.



Tabel A. Relatie tussen de achtergrondbelasting en de geurhinder

Achtergrondbelasting * [ou _E /m ³ als 98-percentiel]	Geurhinder	
	Concentratiegebied	Niet-concentratiegebied
1	2%	4%
1,5	3%	5%
2	4%	6%
3	5%	9%
4	6%	11%
5	7%	12%
6	8%	14%
7	10%	16%
8	10%	17%
9	11%	19%
10	12%	20%
12	14%	23%
14	16%	25%
16	17%	27%
18	19%	29%
20	20%	31%
22	21%	32%
24	22%	34%
26	24%	36%
28	25%	37%
30	26%	38%
32	27%	40%
34	28%	41%
36	29%	42%
38	30%	43%
40	31%	44%
42	32%	45%
44	32%	46%
46	33%	47%
48	34%	48%
50	35%	49%
55	37%	(51%)
60	38%	(52%)
65	40%	(54%)
70	41%	(56%)
75	43%	(57%)
80	44%	(58%)
85	45%	(59%)
90	46%	(61%)
95	47%	(62%)
100	49%	(63%)

* Berekend met V-Stacks gebied.



&RESULTAAT

Bijlage 2 - Voorgrondgeurberekeningen inclusief milieuvergunningen

Naam van de berekening: Aalsvoort Loo 20-22 Nistelrode 2

Gemaakt op: 2024-09-23 9:29:03

Rekentijd: 0:00:33

Naam van het bedrijf: Aalsvoort Loo 20-22 Nistelrode 2024 (Loo 33)

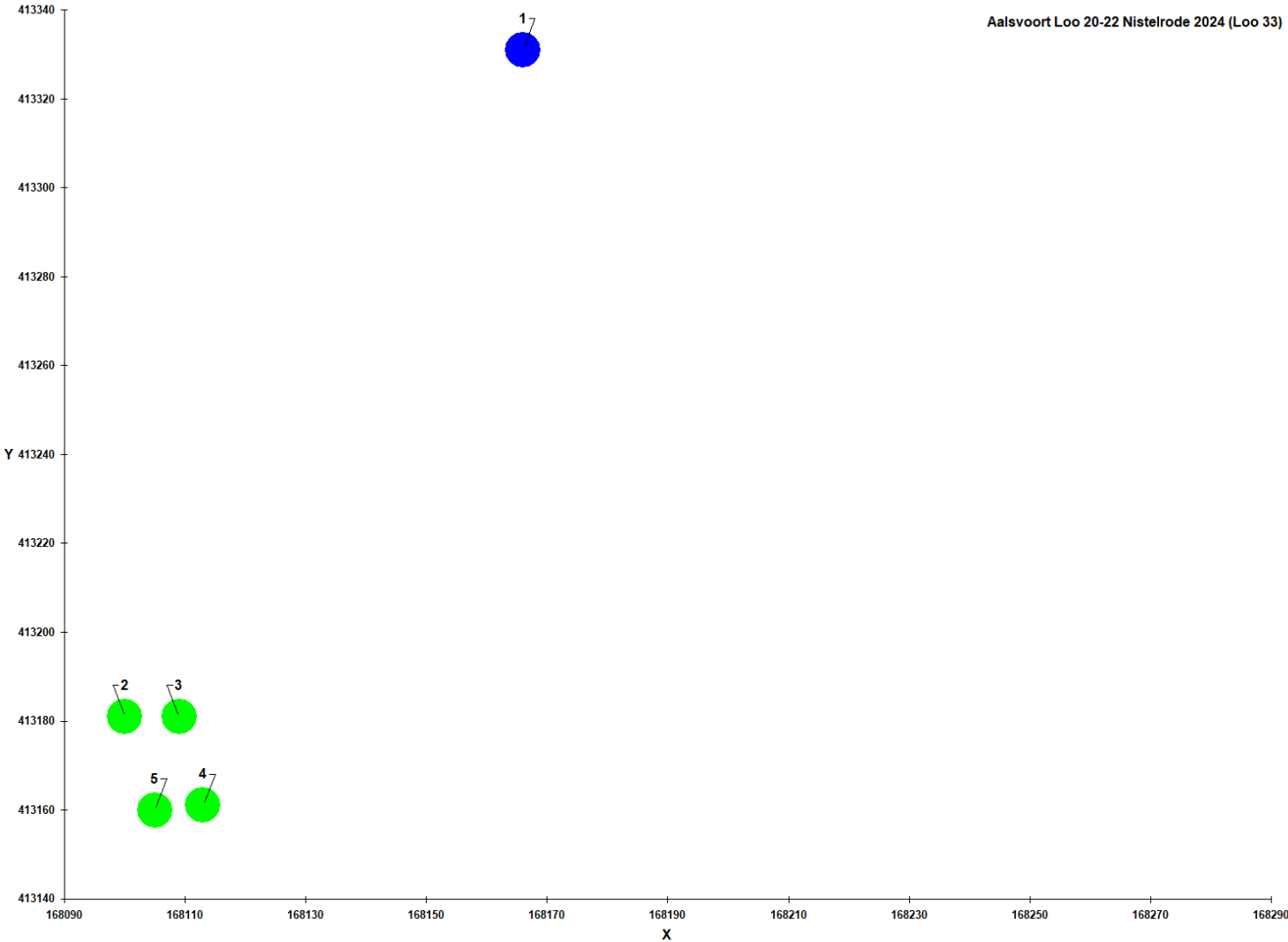
Berekende ruwheid: 0,405 m

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Loo 33 stal 5	168 166	413 331	3,1	0,5	4,00	5 340	3,0

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
2	Mantelzorgwoning (A)	168 100	413 181	8,0	1,5
3	Mantelzorgwoning (B)	168 109	413 181	8,0	1,5
4	Mantelzorgwoning (C)	168 113	413 161	8,0	1,3
5	Mantelzorgwoning (D)	168 105	413 160	8,0	1,3



Naam van de berekening: Aalsvoort Loo 20-22 Nistelrode 2

Gemaakt op: 2024-09-23 9:30:33

Rekentijd: 0:00:39

Naam van het bedrijf: Aalsvoort Loo 20-22 Nistelrode 2024 (Palmenweg

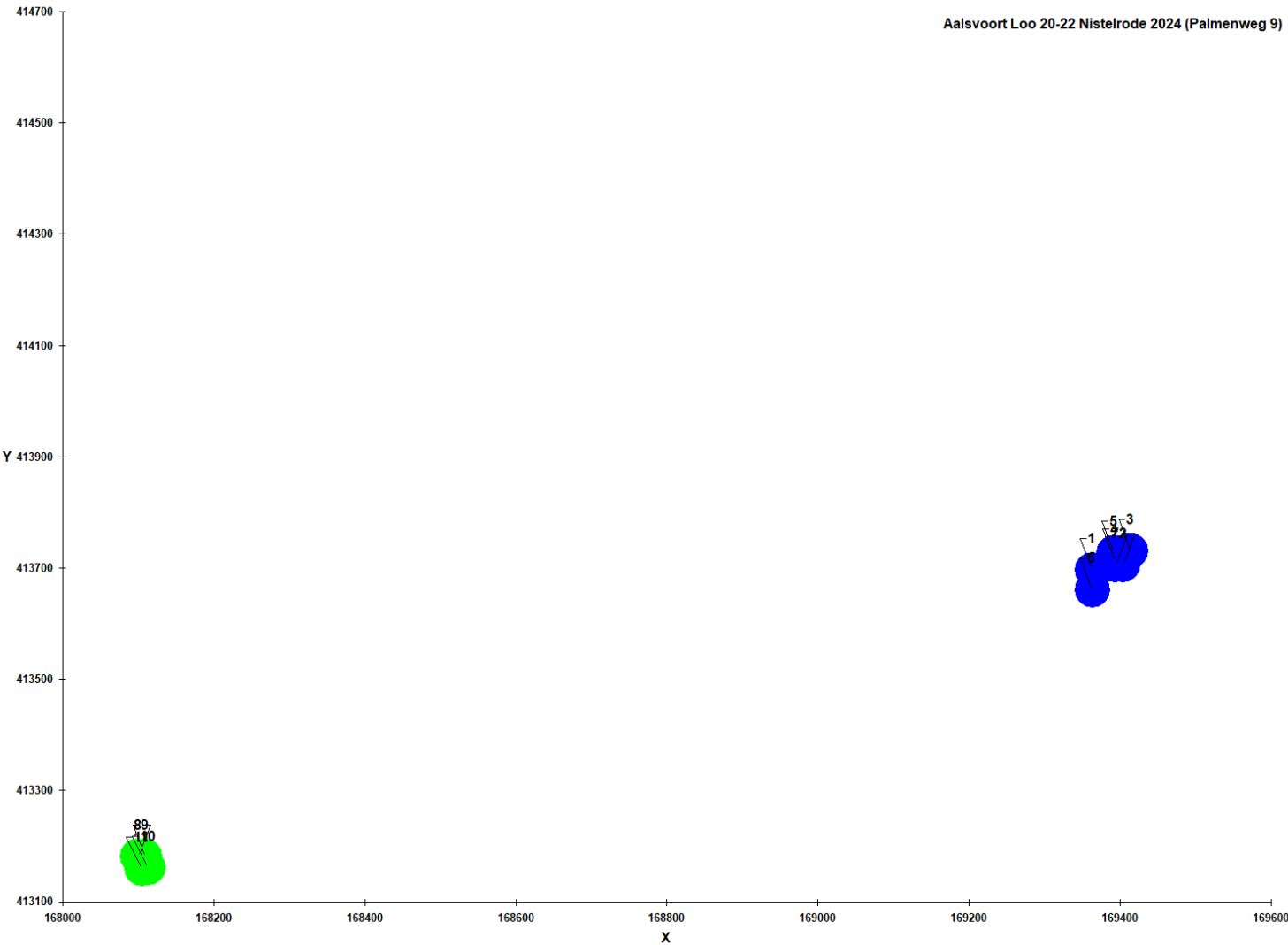
Berekende ruwheid: 0,297 m

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Palmenweg 9 stal F	169 363	413 696	3,6	0,5	4,00	5 184	3,9
2	Palmenweg 9 stal C	169 404	413 706	3,5	0,4	4,00	5 493	4,0
3	Palmenweg 9 stal D k	169 414	413 730	3,5	0,6	4,00	2 232	4,0
4	Palmenweg 9 stal D g	169 393	413 714	3,5	0,6	4,00	3 048	4,0
5	Palmenweg 9 stal E	169 392	413 728	4,1	0,7	4,00	7 480	4,3
6	Palmenweg 9 stal A	169 363	413 661	7,4	2,3	2,62	13 177	4,9
7	Palmenweg 9 stal G	169 394	413 705	3,4	0,5	4,00	1 074	2,7

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
8	Mantelzorgwoning (A)	168 100	413 181	8,0	0,4
9	Mantelzorgwoning (B)	168 109	413 181	8,0	0,4
10	Mantelzorgwoning (C)	168 113	413 161	8,0	0,4
11	Mantelzorgwoning (D)	168 105	413 160	8,0	0,4





&RESULTAAT

't Loo 33

De heer W.F.M. de Groot
Loo 33
5388 SB NISTELRODE

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
26 juni 2018	Z/071045	0485-338 300	■■■■
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
3	A3yl6fisj19	JVS	Melding Activiteitenbesluit milieubeheer

VERZONDEN 26 JUNI 2018

Geachte ■■■■,

Op 11 april 2018 heeft de gemeente Bernheze een melding Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) ontvangen voor uw inrichting aan Loo 31-33 te Nistelrode. De melding is door de gemeente geregistreerd onder nummer 1009820. De gemeente heeft de melding ter beoordeling doorgestuurd aan de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN).

MELDING

Algemeen

De melding bestaat uit:

- een meldingsformulier, ontvangen op 11 april 2018;
- een plattegrondtekening van de inrichting met een situatieschets van de directe omgeving, kenmerk WM5, ontvangen op 11 april 2018;
- aanvullende gegevens WABO voor de activiteit milieu (betreft o.a. diertabel), ontvangen op 11 april 2018.

BEOORDELING

Indieningsvereisten

Wij hebben vastgesteld dat uw inrichting een type B-inrichting is en daarom meldingsplichtig is. De ingediende melding voldoet aan de indieningsvereisten zoals genoemd in afdeling 1.2 van het Activiteitenbesluit en is dus volledig.

Vigerende rechten

Op 18 mei 2016 is een melding Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend, welke op 26 juli 2016 is geaccepteerd.

Veranderingen

Ten opzichte van de gemelde situatie zijn de volgende veranderingen aan de orde:

- Gebouw 3 (werktuigenberging en opslagruimte) en gebouw 4 (stal met 50 vleeskalveren) worden gesloopt en vervangen door een nieuw gebouw. Dit gebouw wordt gebruikt als opslagruimte, werktuigen- en machineberging en werkplaats.
- De 50 vleeskalveren die in stal 4 gehouden worden komen te vervallen.

In de bijlage Diertabel is een overzicht gegeven van het aantal gemelde en de beoogde dierplaatsen. Dit zijn de uitgangsgegevens voor het beoordelen van de melding.

In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren aanwezig zijn:

Stal-nummer	Soort dieren en soort huisvestingssysteem	Aantal dieren
5	Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen (A 4.100)	150

Tabel 1

Geur

In de artikelen 3.115 tot en met 3.119 en 3.121 is aangegeven waaraan het aspect geur dient te voldoen.

De geurgevoelige objecten zijn gelegen binnen een concentratiegebied en in en buiten de bebouwde kom van Nistelrode. In artikel 3.115 is bepaald dat de geurbelasting in een concentratiegebied binnen en buiten de bebouwde kom maximaal respectievelijk $3,0 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ en $14,0 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ mag bedragen.

Geurverordening

Bij gemeentelijke verordening kunnen gemeenten afwijken van de wettelijke normen (artikel 3.118). Door de gemeente Bernheze is op 12 december 2013 een gemeentelijke verordening vastgesteld. In de gemeentelijke geurverordening is aan de hand van een gebiedsvisie bepaald wat de maximale geurbelasting op geurgevoelige objecten in bepaalde gebieden mag bedragen. In het gebied rondom onderhavige inrichting is een maximale geurnorm vastgesteld. De maximale geurbelasting op gevoelige objecten mag $8,0 \text{ ou}_\text{E}/\text{m}^3$ bedragen.

Beoordeling van diercategorieën met een geuremissiefactor

In onderstaande tabel is de berekende geurbelasting op enkele gevoelige objecten in de omgeving van de inrichting aangegeven. Voor de volledige (invoer)gegevens wordt verwezen naar de bijlage Geurberekening.

Geurgevoelig object	Geurbelasting ($\text{ou}_\text{E}/\text{m}^3$)		Voldoet ja/nee
	Norm	Beoogd	
Loo 22	8	2,2	Ja
Loo 21	8	1,2	Ja
Schajksedreef 6	8	4,2	Ja
Loo 36	8	0,5	Ja
Loosven 6	3	0,2	Ja

Tabel 2

De geurbelasting in de beoogde situatie is lager dan of gelijk aan de geurnorm. Hiermee wordt voldaan aan artikel 3.118.

Beoordeling van afstand tot woningen behorende bij (voormalige) veehouderij

In de omgeving van de inrichting liggen woningen behorende bij een (voormalige) veehouderij. De woning aan Loo 37 moet worden aangemerkt als een woning bij een (voormalige) veehouderij en is

gelegen op een afstand van circa 80 meter van onderhavige inrichting gemeten vanaf het dichtstbijzijnde emissiepunt van stal 5. Hiermee wordt voldaan aan artikel 3.116.

Beoordeling van afstand van buitenzijde dierenverblijf tot gevoelig object

De dichtstbijzijnde woning aan Loo 37 is gelegen op circa 70 meter afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf van onderhavige inrichting. Hiermee wordt voldaan aan artikel 3.119.

Conclusie

Onderhavige melding voldoet aan de eisen zoals gesteld in de artikelen 3.116, 3.118 en 3.119.

Ammoniak

In de artikelen 3.112 tot en met 3.114 is aangegeven waaraan het aspect ammoniak dient te voldoen.

Ingevolge artikel 2 van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) wijzen Provinciale Staten de gebieden aan die als zeer kwetsbaar gebied worden aangemerkt. Alleen voor verzuring gevoelige gebieden die zijn gelegen binnen de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) kunnen als zeer kwetsbaar worden aangewezen. Daarnaast zijn Provinciale Staten verplicht alle voor verzuring gevoelige, binnen de EHS gelegen, gebieden bij beschermde Natuurmonumenten en Vogel- en Habitatrichtlijngebieden als zeer kwetsbaar gebied aan te wijzen.

Provinciale Staten van Noord-Brabant hebben op 3 oktober 2008 deze zeer kwetsbare gebieden aangewezen.

Onderhavige inrichting is gelegen in of in een zone van 250 meter om een gebied als hiervoor bedoeld. Hierbij is uitgegaan van het dichtstbijzijnde zeer kwetsbare gebied (Noord-Brabant, nummer 630) op circa 140 meter. De ammoniakemissie neemt in de beoogde situatie echter af ten opzichte van de gemelde situatie.

Beste Beschikbare Technieken

Getoetst is aan de eis om de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) toe te passen. Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. De eisen in het Besluit emissiearme huisvesting zijn tot stand gekomen door rekening te houden met gegevens die het bevoegd gezag op grond van artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht ook bij het vaststellen van BBT moet betrekken.

De maximale emissiewaarden zijn opgenomen in bijlage 1 bij het Besluit emissiearme huisvesting. Hierbij bepaalt de oprichtingsdatum van een dierenverblijf welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Voor dierenverblijven met vleeskalveren tot de leeftijd van circa 8 maanden die worden opgericht op of na 1 januari 2020 geldt een maximale emissiewaarde voor ammoniak van 2,5 kg NH₃ per dierplaats. Tot die tijd gelden er geen maximale emissiewaarden voor vleeskalveren tot de leeftijd van circa 8 maanden.

Hierna wordt beoordeeld of het beoogde huisvestingssysteem of stalsysteem BBT is. Tevens is aangegeven voor welke stallen dit geldt.

Huisvestingssystemen voor diercategorieën waarvoor in bijlage 1 bij het Besluit emissiearme huisvesting geen maximale emissiewaarde is vastgesteld, zijn BBT.

- In stal 5 worden vleeskalveren tot een leeftijd van circa 8 maanden gehuisvest op een overig huisvestingssysteem met een emissiefactor van 3,5 kg NH₃ per dierplaats per jaar.

Dit huisvestingssysteem voldoet op grond van bovenstaande aan BBT.

Conclusie

Onderhavige melding voldoet aan de eisen zoals gesteld in artikel 3.112 tot en met 3.114.

Fijn stof

In de artikelen 3.123 tot en met 3.125 is aangegeven waaraan het aspect lucht dient te voldoen. Daarbij stelt het Activiteitenbesluit eisen aan inrichtingen om de gevolgen van de uitstoot van fijn stof te voorkomen of verminderen. Hiervoor worden veehouderijen in drie groepen verdeeld, te weten:

- Veehouderijen die een (dreigende) overschrijding veroorzaken op een gevoelig object (type C-inrichting);
- Veehouderijen die een effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit (type B-inrichting met OBM);
- Veehouderijen die geen of maar weinig effect hebben op de luchtkwaliteit (type B-inrichting).

Onderhavige inrichting wordt aangemerkt als een type B-inrichting. Op grond van artikel 2.2a, lid 4 onder a van het Bor hoeft geen aparte beoordeling naar de gevolgen van de uitstoot van fijn stof te worden uitgevoerd.

Beste Beschikbare Technieken

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het Besluit emissiearme huisvesting geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Bij het vaststellen van dit besluit is uitgegaan van de nieuwste en de beschikbare technieken. De maximale emissiewaarden zijn opgenomen in bijlage 2 bij het Besluit emissiearme huisvesting.

Conclusie

Binnen de inrichting worden geen dieren gehouden waarvoor in bijlage 2 bij het Besluit emissiearme huisvesting maximale emissiewaarden zijn vastgesteld. De gemelde huisvestingssystemen worden aangemerkt als BBT.

Geluid

De dichtstbijzijnde woning van derden aan Loo 22 ligt op circa 10 meter afstand van de grens van de inrichting. Voor de woning dient u te voldoen aan de geluidsnormen uit artikel 2.17, lid 5 van 45 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en voor het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) een geluidsniveau van maximaal 70 dB(A).

Binnen de inrichting worden de volgende geluidsrelevante activiteiten verricht:

- verladen van vee;
- leegzuigen van mestkelders;
- verwijderen van vaste mest;
- vullen van voedersilo's;
- vullen van de kuilplaat;
- gebruik van machines en installaties;
- gebruik van ventilatoren;

- ophalen van kadavers.

Conclusie

Gezien de activiteiten binnen uw inrichting en de afstand tot woningen is het niet aannemelijk dat de geluidsnormen uit artikel 2.17, lid 5 worden overschreden. Een rapport van een akoestisch onderzoek achten wij dan ook niet noodzakelijk.

Bodem

Binnen de inrichting zijn de volgende bodembedreigende activiteiten reeds gemeld:

- opslag van olieproducten;
- opslag van diergeneesmiddelen;
- opslag van voerproducten;
- opslag van drijfmest;
- opslag van vaste mest;
- gebruiken van een werkplaats.

De melding betreft het wijzigen van de locatie van de volgende bodembedreigende activiteiten:

- de opslag van olieproducten;
- de opslag van drijfmest;
- het gebruiken van een werkplaats.

Voornemen Maatwerkvoorschriften

Het betreft hier het veranderen van een inrichting. Met betrekking tot de bodembedreigende activiteiten is hier artikel 2.11, lid 2 van toepassing. Dit artikel geeft aan dat bij een verandering van de inrichting maatwerkvoorschriften opgesteld kunnen worden, indien het - gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert - nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen. Er wordt beoordeeld of een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem kan ontstaan door een bodembedreigende activiteit. Hiervoor is de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) het uitgangspunt.

Gezien het verplaatsen van bodembedreigende activiteiten binnen de inrichting hebben wij geconstateerd dat de uitvoering van een onderzoek naar de bodemkwaliteit noodzakelijk is. Hiervoor zullen wij maatwerkvoorschriften opstellen met een afzonderlijke procedure.

De voorgenomen maatwerkvoorschriften houden het volgende in:

Het overleggen van een rapport van de eindsituatie van de bodem ter plaatse van:

- de voormalige opslag van petroleum, benzine, smeerolie en afgewerkte olie in gebouw 1;
- de voormalige opslag van dieselolie in de dieselolietank in gebouw 3;
- de voormalige werkplaats in gebouw 3;
- de voormalige opslagruimte voor werktuigen in gebouw 3,

welke op de plattegrondtekening WM4 d.d. 17 mei 2016 zijn aangegeven.

Het overleggen van een rapport van de nulsituatie van de bodem ter plaatse van:

- de beoogde werkplaats in gebouw 3;
- de beoogde opslag van petroleum, benzine, smeerolie en afgewerkte olie in gebouw 3;
- de beoogde opslag van dieselolie in de dieselolietank in gebouw 3;
- de beoogde werktuigen- en machineberging in gebouw 3,

welke op de plattegrondtekening WM5 d.d. 11 april 2018 zijn aangegeven.

Deze maatwerkvoorschriften gelden naast de artikelen van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling milieubeheer.

Uw zienswijze

U kunt binnen 2 weken na de verzenddatum van deze brief uw zienswijze over het voornemen om maatwerkvoorschriften op te leggen aan ons kenbaar maken. Wij ontvangen uw zienswijze bij voorkeur schriftelijk via info@odbn.nl of ODBN, postbus 88, 5430 AB Cuijk onder vermelding van kenmerk van deze brief. Als wij na deze datum niets van u hebben gehoord, nemen wij een besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Hierover brengen wij u op de hoogte.

PROCEDURE

De melding is voor kennisgeving aangenomen. De ontvangst van de melding wordt bekend gemaakt door vermelding in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huis bladen.

De melding is niet digitaal ingediend. Daarom beschikt u niet over de voorschriften. Via de website www.aimonline.nl kunt u de activiteiten selecteren waarvoor u de voorschriften wilt ontvangen.

Wij verzoeken u binnen een termijn van 3 maanden na inwerkingtreding van het maatwerkbesluit een rapport van de nulsituatie/eindsituatie van de bodem te overleggen aan het bevoegd gezag.

NADERE INFORMATIE

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor eventuele verdere vragen kunt u zich wenden tot [REDACTED] te bereiken onder telefoonnummer [REDACTED].

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze
namens dezen,


De heer J.A.J. Lenssen,
Directeur Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlagen

- Diertabel;
- Berekening geurbelasting;
- Concept besluit maatwerk.

In afschrift aan

- Van Gerwen Adviesgroep V.O.F., t.a.v. [REDACTED] (per e-mail) [REDACTED]@vangerwenadvies.nl)
- Gemeente Bernheze, t.a.v. [REDACTED] (per e-mail)

BIJLAGE: DIERTABEL

Diersoort (Rav december 2017, Rgv december 2017 en fijn stof 2018)	Omrekenfactor			Vergunningssituatie				Gemelde situatie			
	ou _E / dier / sec	kg NH ₃ / dier / jaar	g / dier / jaar	aantal	ou _E / sec	kg NH ₃ / jaar	g / jaar	aantal	ou _E / sec	kg NH ₃ / jaar	g / jaar
Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen (A 4.100)	35,6	3,5	33	150	5.340,0	525,0	4.950	150	5.340,0	525,0	4.950
Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen (A 4.100)	35,6	3,5	33	50	1.780,0	175,0	1.650	0	0,0	0,0	0
Totaal					7.120,0	700,0	6.600		5.340,0	525,0	4.950

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
info@odbn.nl | www.odbn.nl

BIJLAGE: GEURBEREKENING

Berekende ruwheid: 0,41 m
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	stal 5	168 166	413 331	3,1	3,0	0,50	4,00	5 340

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
2	Loo 22	168 140	413 216	8,0	2,2
3	Loo 21	168 018	413 209	8,0	1,2
4	Schaijksedreef 6	168 201	413 424	8,0	4,2
5	Loo 36	168 485	413 293	8,0	0,5
6	Loosven	167 737	412 989	3,0	0,2



&RESULTAAT

Palmenweg 9



BESCHIKKING

Op 17 februari 2009 heeft

Palmenweg 9

5388 SG Nistelrode,

ten behoeve van een **varkenshouderij** op het adres **Palmenweg 9**, kadastraal bekend sectie L, nrs. 667 en 668, Nistelrode, gemeente Bernheze, een vergunning gevraagd voor het veranderen van de inrichting of de werking daarvan te veranderen ingevolge artikel 8.1, lid 1 onder b van de Wet milieubeheer. De ontwerpbeschikking, inhoudende het voornemen tot het verlenen van de gevraagde vergunning, is vastgesteld bij besluit van 11 januari 2010 en is op de daartoe voorgeschreven wijze openbaar bekend gemaakt op 15 januari 2010.

De ontwerpbeschikking lag vanaf 15 januari 2010 gedurende 6 weken tot en met 26 februari 2010 ter inzage.

Tegen de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingebracht door:

- **Palmenweg 9 (5388 SG) te Nistelrode.**

De zienswijzen zijn binnen gekomen op 12 februari 2010.

De zienswijzen zijn ingediend binnen de daartoe gestelde termijn en zullen worden betrokken bij de verdere beoordeling van het verzoek om vergunning.

De zienswijzen zullen hierna worden beschreven (*cursef*) en aansluitend worden voorzien van onze reactie.

1. Bedrijfsvoering

In de aanvraag wordt denk ik ten onrechte gesteld dat het hier niet gaat om een uitbreiding maar om een andere wijze van bedrijfsvoeren. Dit laatste heeft dan vooral betrekking op het aanleveren van opfokgelten. Het streven nu is dat deze in een aparte (quarantaine) ruimte worden opgevangen. Omdat ik gegronde redenen heb aan te nemen dat dit niet zo is hieronder de onderbouwing hiervoor:

- 1) Voor zover mij bekend is heeft de opfok van gelten sinds jaar en dag op eigen bedrijf plaatsgevonden vanwege geen insleep willen hebben van allerlei dierziekten. Overleggen van boekhouding kan in deze opheldering verschaffen.*
- 2) Het bouwen en inrichten van een quarantainestal heeft totaal geen zin op de wijze zoals men hier nu suggereert. Het in mindere mate overbrengen van dierziekten heeft alleen dan pas zin als deze stal duidelijk gescheiden en los van anderen staat en deze ook bereikbaar is zonder door de bestaande stallen te moeten lopen. Het overbrengen van ziekten is dan niet tegen te houden.*

Reactie

Het betreft een vergunningaanvraag in het kader van de Wet milieubeheer. Een dergelijke vergunning kan slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. De onderhavige aanvraag betreft een kleine wijziging van de bebouwing. Daarbij vindt geen uitbreiding in dieren plaats. Dit betekent dat er geen sprake is van nadeligere gevolgen die de inrichting voor het milieu zal veroorzaken dan reeds is vergund.

De bedrijfsvoering op zich vormt geen aspect om een milieuvergunning te weigeren. Ook een eventuele oudere, althans voorheen gehanteerde vorm van bedrijfsvoering en/of een verandering daarin vormt geen overweging in dit kader.

Zienswijze is ongegrond.

2. Quarantainestall leidt indirect tot uitbreiding

Als er daadwerkelijk geen uitbreiding plaatsvindt zou dit betekenen dat er in bestaande stallen ruimten leeg komen staan. Van dit laatste is volgens mij totaal geen sprake gelet op de wijze zoals er hier al jaren bedrijfsvoering op nagehouden wordt. Hiervoor verwijs ik naar de bijlage die een inzicht geven in het runnen van het bedrijf en het genereren van geld in relatie tot onze leefomgeving.

Reactie

Wij kunnen de zienswijze onderkennen dat het onvoldoende duidelijk kan zijn dat het aantal dieren dat in een quarantainestall aanwezig is niet aanwezig mag zijn in de produktieruimten. Gelet daarop zal een voorschrift worden toegevoegd waarin duidelijker aangegeven wordt dat het vergelijkbaar aantal dieren dat in de quarantaineruimtes staat niet in de produktieruimtes aanwezig mag zijn. (C2 en C3).

Zienswijze is daarom gegrond.

3. Uitbreiding werktuigenloods

Voor wat betreft uitbreiding werktuigenloods heb ik ook mijn bedenkingen. Omdat betreffende ondernemer in de loop der jaren heeft laten zien op de meest vreemde tijden met landbouwmaterieel uit te rijden en dat het bedrijf ook continu uitgebreid wordt als we het hebben over het landbouwgrondareaal zien we een toename aan verkeersbewegingen die met het nodige produceren van geluid gepaard gaan. Omdat de bestaande werktuigenloods zich pal naast ons woonhuis bevindt en de uitbreiding ook nog onze richting is gepland wordt de geluidsoverlast alleen maar meer. Omdat ik me er goed van bewust ben dat we naast een agrarisch bedrijf wonen, hebben we, ik verwijs maar weer naar bijlage met voorgeschiedenis, recht van spreken om vanaf nu niets meer toe te laten in wat voor uitbreiding dan ook. Vertrouwen is in de loop der jaren behoorlijk geschaad en zicht op enige verbetering is er niet. Er is totaal geen basis meer.

Reactie

In het kader van de huidige vergunning van aanvrager, is reeds een werktuigenloods vergund. In samenhang met voorschriften behorende bij deze huidige vergunning worden emissies, ook uit deze loods of door activiteiten (geluid), voldoende afgedekt. Deze voorschriften worden ook reeds van toepassing verklaard op de uitbreiding. Met betrekking hiertoe zijn dus ook reeds voldoende voorschriften opgenomen.

Toezicht en handhaving dienen er verder zorg voor te dragen dat ook aan de betreffende voorschriften wordt voldaan.

Zienswijze is ongegrond.

4. Aanbiedplaats kadavers

Bij deze wil ik tevens van de gelegenheid gebruik maken te verzoeken de plaats waar kadavers aan Rendac worden aangeboden een inrit richting Nistelrode te laten verleggen. De tijd, hierbij weer verwijzing naar voorgeschiedenis, is rijp voor een structurele aanpassing van dit soort zaken. De tijd heeft ook laten zien dat de wil voor verbetering ondanks vele verzoeken totaal ontbrak. Het moet anders. Voordeel van deze verschuiving is dat kadavers niet langer meer aan straat liggen als nodig omdat ze dan zelf vanwege de plaats van hun woning in stank zitten en voor ons wordt de afstand alleen maar groter.

Reactie

De aanvraag is bepalend voor hetgeen uiteindelijk kan worden vergund. Indien een aanvraag om een vergunning wordt gedaan, kan het bevoegde gezag hieraan beperkingen en voorschriften verbinden (artikel 8.11 lid 3 Wm). Het bevoegde gezag kan ook aan bestaande vergunningen (extra) voorschriften of beperkingen verbinden bij het verlenen van een revisievergunning. Belangrijk in al deze gevallen is wel dat de grondslag van de aanvraag niet mag worden verlaten.

De aanvraag heeft slechts betrekking op de aangegeven wijzigingen. Slechts deze kunnen dus worden behandeld. De verplaatsing van de kadavaeraanbiedplaats valt hierbuiten omdat dan de grondslag van de vergunningaanvraag wordt verlaten, hetgeen wettelijk niet toegestaan is.

Zienswijze is ongegrond.

5. Toezicht en handhaving

Als laatste denk ik dat de Gemeente mij wel een en ander heeft uit te leggen waarom men over een reeks van jaren niets heeft gedaan aan illegale praktijken als we het hebben over bouwen zonder vergunning en het niet adequaat nazien op naleving van hindoenvetvergunning. Dit laatste heeft de Gemeente dan wel uitbesteed maar ze blijft in mijn optiek toch hoofdverantwoordelijke.

Reactie

Toezicht en handhaving vormt geen toetsingsonderdeel in een vergunningprocedure. Afgelopen jaren heeft regelmatig toezicht door of namens de gemeente plaats gevonden, dit zal in de toekomst gecontinueerd worden. Daarnaast staat het de burger vrij om, indien deze zelf een overtreding vermoedt of constateert, contact op te nemen met het bevoegd gezag en te verzoeken om naar de situatie onderzoek te verrichten. Voor zover nodig zal voorts handhavend worden opgetreden.

Zienswijze is ongegrond.

6. Maximale veebezetting bereikt

Gelet op gegeven dat bovenstaande materie, inclusief de voorgeschiedenis, uiterst gevoelig is, en we er altijd de voorkeur aan gaven met de buren een goede verstandhouding er op na te houden, heb ik vrij recent voor de zoveelste keer nog contact met hun gezocht echter zonder reactie. Deze houding past wel in verlengde van hoe al jaren dingen worden gedaan waar niet mocht en niet gedaan waar moest!! De maximale veebezetting in relatie tot bouwblok en afstand tot ons woonhuis is jaren geleden al bereikt echter door nu het woord quarantaine erbij te halen denkt men nog een opening te vinden.

Reactie

Het betreft een vergunningaanvraag (veranderingsvergunning) in het kader van de Wet milieubeheer. Een dergelijke vergunning kan slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd.

De onderhavige aanvraag betreft een kleine wijziging van de bebouwing. Daarbij vindt geen wijziging plaats van bouwblok, afstand tot omwonenden en dieraantallen.

Dit betekent dat er geen sprake is van nadeligere gevolgen die de inrichting voor het milieu zal veroorzaken dan reeds vergund. Dit speelt dus geen rol in deze procedure.

Zienswijze is ongegrond.

Beschikking:

Gelet op het voorgaande hebben wij, met inachtneming van de bepalingen van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

1. De zienswijzen van [REDACTED], **Palmenweg 9 (5388 SG) te Nistelrode**, ingediend bij brief van 12 februari 2010, ontvankelijk te verklaren.
Zienswijzen vervat onder paragraaf 2 gegrond te verklaren, alle overige ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. de gevraagde vergunning aan [REDACTED] te verlenen onder het stellen van de bijgevoegde voorschriften;
3. dat de gehele aanvraag (met de daarbij behorende bescheiden) bijgevoegde voorschriften, het beoordelingsrapport, alsmede de op het verzoek om vergunning betrekking hebbende bescheiden, worden aan de vergunning verbonden.

Heesch, 1 juni 2010,

Burgemeester en wethouders van Bernheze,

de secretaris,

de burgemeester,

[REDACTED]
MLD

Verzonden op: **29 JUNI 2010**

Verzonden aan:

0 verzoeker om vergunning,

0 [REDACTED], **Palmenweg 13 te Nistelrode;**

0 949



Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Bernheze d.d.

1 JUN 2010

Mij bekend
de secretaris

Behoort bij de beschikking van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze van [REDACTED], Palmenweg 9 te Nistelrode, nr.: PR 2009-00021.

VOORSCHRIFTEN
MILIEUVERGUNNING

I N H O U D

BEGRIPPEN.....	2
VOORSCHRIFTEN.....	3
A. ALGEMEEN.....	3
B. BB 99.02.069, KOELDEKSYSTEEM (200% KOELOPPERVLAK) MET ANDERE DAN METALEN DRIEKANTROOSTERS	3
C. TE HOUDEN DIEREN	3
D. VOERSILO's.....	3

BEGRIPPEN

In deze vergunning wordt termen gebruikt die hieronder zijn gedefinieerd.

NEN

Een door het Nederlands Normalisatie Instituut (NNI) uitgegeven norm. Zie www.nen.nl

Woning

Een gebouw of deel van een gebouw dat al dan niet permanent voor bewoning wordt gebruikt en daartoe is bestemd.

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, CPR, SBR, CUR/PBV of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop de onderwerpelijke vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen dan wel voor zover het op voornoemde datum reeds bestaande constructies, toestellen en apparaten betreft de norm of richtlijn die bij de aanleg c.q. installatie van die constructies, toestellen en apparaten geldig was, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

VOORSCHRIFTEN

A. ALGEMEEN

1. De volgende voorschriften, verbonden aan de op 4 juli 2005 afgegeven beschikking, zijn ook op deze beschikking van toepassing, als waren zij hier letterlijk weergegeven:
 - a. de voorschriften 10.3.1 tot en met 10.3.5;
 - b. de geluidsvoorschriften 7.1.1 tot en met 7.1.4 met dien verstande dat de in de voorschriften genoemde geluidsgrenswaarden gelden voor de gehele inrichting, inclusief de uitbreidingen en wijzigingen.
2. Uitmondingen in de buitenlucht van afvoeren van ventilatiesystemen, luchtbehandelinginstallaties of afzuigsystemen, waarvoor in deze beschikking geen andere voorschriften zijn gesteld, moeten zodanig zijn gesitueerd dat de hierdoor uittredende lucht en de daarin aanwezige stoffen geen nadelige gevolgen hebben voor het milieu.

B. BB 99.02.069, KOELDEKSYSTEEM (200% KOELOPPERVLAK) MET ANDERE DAN METALEN DRIEKANTROOSTERS

1. Stal G moet zijn uitgevoerd volgens koeldekstelsysteem (200% koeloppervlak) met andere dan metalen driekantroosters (BB 99.02.069). De stal moet volgens de bij de vergunning behorende tekeningen en bijlagen worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.
2. Voor het ingebruikname van de quarantainest, moet door het bevoegd gezag opleveringscontrole worden uitgevoerd. Wanneer het gevoegd gezag goedkeuring heeft gegeven, dan mag de quarantainest in gebruik worden genomen.

C. TE HOUDEN DIEREN

1. Verdeeld over de stallen A, D en G mogen niet meer opfokzeugen worden gehouden dan het aantal opfokzeugen waarvoor in 4 juli 2005 vergunning is verleend.
2. De quarantaineruimtes mogen alleen ten behoeve van het doel worden gebruikt waarvoor ze is ingericht. Deze ruimte mag niet in gebruik zijn als productieruimten. Dit betekent dat in deze ruimte geen dieren permanent mogen worden gehouden.
3. Tijdens de momenten waarop geen varkens in de quarantaineruimtes aanwezig zijn, moeten deze ruimtes schoon zijn.

D. VOERSILO's

1. Het vullen van een silo uit de bulkwagen moet zodanig geschieden, dat voor de omgeving hinderlijke stofverspreiding wordt voorkomen. Het stof dat via de ontluchting ontwijkt moet worden opgevangen in een doeltreffende stofzak.

- RE: Doorgest.: Palmenweg 9 te Nistelrode**Van:****Onderwerp:** RE: Doorgest.: Palmenweg 9 te Nistelrode

>>> " " < @agra-matic.nl> 17-12-2009 16:10 >>>

Geachte ,

Bijgaand treft u de tekening met de datum 28 april 2009 aan. Naar mijn idee is deze destijds ook naar de gemeente verzonden.

De antwoorden op uw vragen:

1) aantal kW van de warmtepomp is 17 kW.

2) Het aangevraagde koeldekstelsysteem wordt aangesloten op de warmtepomp.

3) Het extra grondwater wat opgepompt wordt is minimaal ten opzichte van het reeds verbruikte grondwater.

4) Zie bijgaande tekening.

5) De silo's zijn inderdaad verplaatst. De silo's stonden eerst op de plek waar nu stal A gebouwd is. Door de nieuwbouw zijn alle silo's verplaatst en nu is bekend waar ze uiteindelijk terecht zijn gekomen, dus vandaar dat deze veranderingen op de tekening zijn meegenomen. Akoestisch gezien is de situatie alleen maar gunstiger geworden aangezien de silo's verder van de weg achter een stal zijn geplaatst.

6) De ventilator in de quarantainestaf is voorzien van een klimaatcomputer, maar niet van een frequentieregelaar.

De nokhoogte op de tekening horende bij de vergunningaanvraag is wellicht enigszins geoptimaliseerd door nieuwe computerprogramma's ten opzichte van de tekening van de vergunde situatie. Beide stallen zijn gebouwd zoals destijds vergund. Hopelijk heb je hiermee voldoende informatie om het geheel af te ronden.

Met vriendelijke groet,

Adviseur intensieve veehouderij

Agra-Matic B.V.

Postbus 396, 6710 BJ Ede

KvK 16035207

T:

F:

W: www.agra-matic.nl

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Bernheze d.d.

1 JUN 2010

Mij bekend
de secretaris

GEMEENTE BERNHEZE
INGEKOMEN

17 DEC. 2009

nr. PR 2009-00021 kopie:
kode:afd:

Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n)

is de disclaimer van toepassing gepubliceerd

op de website van Agra-Matic:

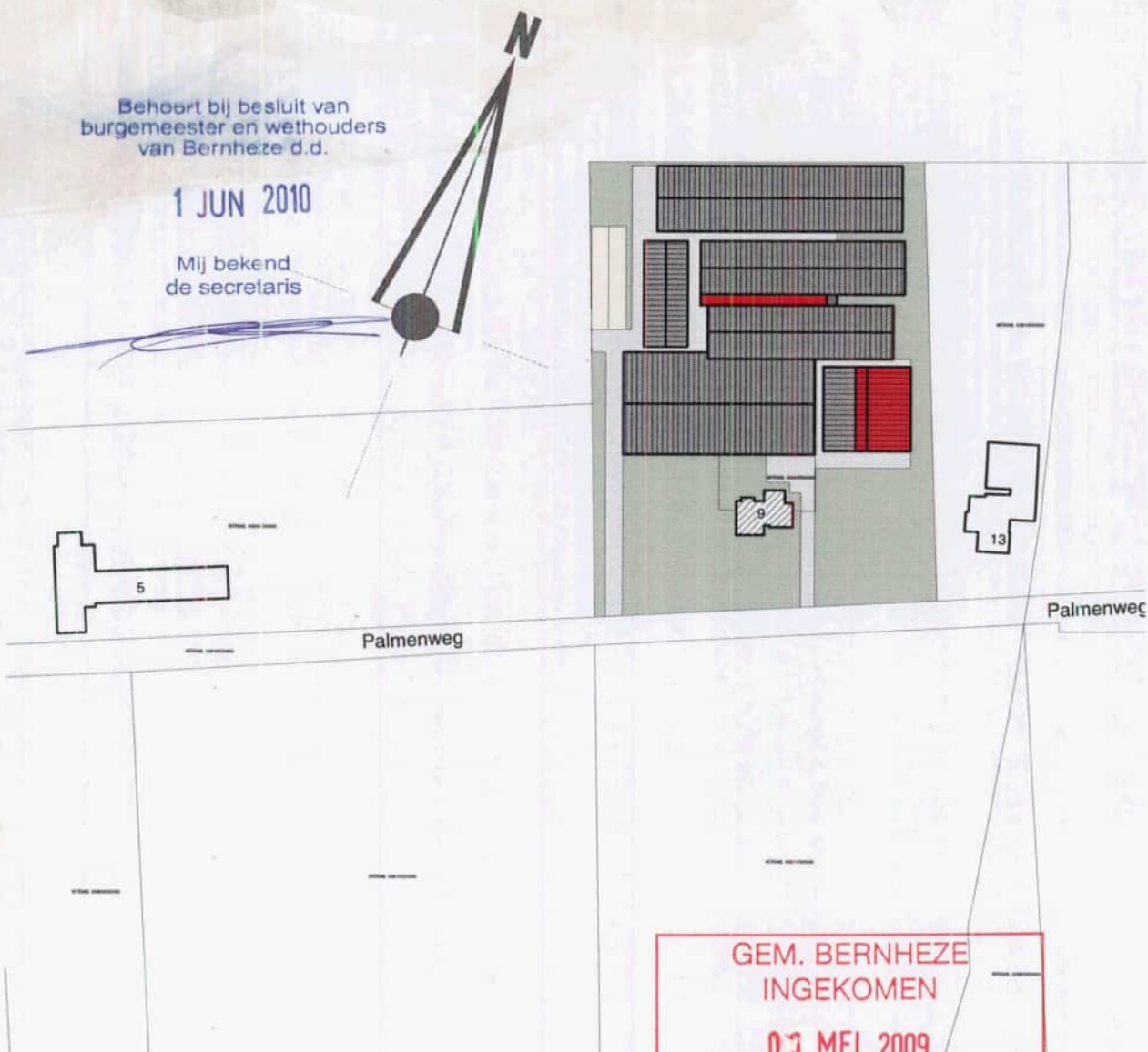
<http://www.agra-matic.nl/disclaimer.htm>



Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Bernheze d.d.

1 JUN 2010

Mij bekend
de secretaris



GEM. BERNHEZE
INGEKOMEN

07 MEI 2009

PR 2009-00021

Nr.: Kopie:

Kode: Afd.:

SITUATIE

kadastrale gemeente Nistelrode
sectie L n° 667, 668
schaal 1 : 2000

- | | |
|---|-------------------------|
|  | perceel |
|  | bouwblok |
|  | grens van de inrichting |
|  | bestaande gebouwen |
|  | nieuwbouw |
|  | bedrijfswoning |
|  | erfverharding |
|  | te slopen gebouwen |
|  | omliggende bebouwing |
|  | water |
|  | emissiepunt |

makers-Swinkels V.O.F.
weg 9
G te Nistelrode

tel.:

project adviseur	
getekend	
datum	a 28 april 2009
	b
	c
	d

projectno.
669202

blad S1

AGRA-MATIC

BOUW MILIEU ADVIES

Postbus 396, 6710 BJ Ede
tel., fax 0318-675409



agrarische bouwkvaelen 2008



bedrijfsdoeleinden 2008

Groen Labelnummer: BB 94.06.022
Toegekend op: 16 juni 1994
Vervangt nummer: n.v.t. **Toegekend op:** n.v.t.
Geldigheid voor het systeem: Tot herroeping door het bestuur van de Stichting Groen Label
Naam van het systeem: Mestgoot met ontmestingsstelsel
Diercategorie: Kraamzeugen (inclusief biggen tot spenen)

Korte omschrijving van het stelsel:

De ammoniakuitstoot wordt beperkt door de mest op te vangen in een mestgoot onder de roosters en deze mest eens per twee dagen door middel van een rioleringsstelsel uit de stal te verwijderen.

Eisen aan de uitvoering:

- a. De mestgoot dient:
 - het gehele roosteroppervlak te omvatten zodat er vanuit de mestkelder geen ammoniak naar de stal ontwikkelt;
 - gemaakt te zijn van een glad en niet hechtend materiaal (zoals roestbuis, polyester of geglazuurde tegels);
 - De volgende wandhelling te hebben (zie tekening):
achterwand min. 60 graden en voorwand min. 45 graden.
- b. In de vloer van de mestgoot dienen, op een onderlinge afstand van maximaal 2 meter, afvoerpunten naar de onder de keldervloer gelegen riolering aanwezig te zijn.
- c. Per mestgoot dient een centrale afsluiter aanwezig te zijn en de afgevoerde mest dient te worden opgeslagen in een mestopslag (conform HBRM 1991).

Eisen aan het gebruik:

- Eens per twee dagen dient de mest uit de mestgoot via het rioleringsstelsel verwijderd te worden. Hierbij dient een laagje van circa 2 cm mest achter te blijven om aankoeien van de vaste fractie te voorkomen.

Nadere bijzonderheden:

- a. Controle op het goed functioneren van het stelsel is mogelijk door visuele inspectie van de mestgoot. Deze mag maximaal 10 cm mest bevatten.
- b. De beslissing van het Bestuur is genomen op basis van door de aanvrager overlegde meetgegevens, welke een gemeten emissie van 3,2 kg NH₃ per dierplaats per jaar aangeven.

Tekeningen:

Zie omme zijde voor een schematisch overzicht van de stal en een detailtekening van de mestgoot en de aansluiting op het rioleringsstelsel.

Aangevraagd door:

Sondeg Voeders BV te Erp, tel. [REDACTED]



A handwritten signature in dark ink, appearing to be a stylized 'S' or 'P' followed by a flourish.



A

Palmenweg 9
5388 SG Nistelrode

Behandeld door: mw.K. Baas

Telefoonnummer: [redacted]

Bijlage(n): -1-

Onderwerp: Ingediende zienswijze

Uw brief van:

Uw kenmerk:

2010/7260

Registratienummer: PR2009-00021

Datum: 31 maart 2010

VERZONDEN 31 MAART 2010

Geachte [redacted],

Met deze brief delen wij u mee dat er een zienswijze is ingediend tegen de ontwerpbeschikking (veranderingsvergunning d.d. 11-01-2010) ingevolge de Wet Milieubeheer voor uw bedrijf op het adres: Palmenweg 9 te Nistelrode.

Het bezwaarschrift (als bijlage toegevoegd) is ingediend door: [redacted], Palmenweg 13 te 5388 SG Nistelrode.

Dit bezwaarschrift nemen wij mee bij het in behandeling nemen van de definitieve beschikking.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met [redacted], telefoonnummer [redacted]

[redacted] wethouders,

[redacted]
mw. [redacted]
afdelingshoofd Milieu- en Bouwzaken

Gemeentehuis: De Misse 6

Postbus 19, 5384 ZG Heesch

Telefoon [redacted]

Telefax [redacted]

www.bernheze.org



WET MILIEUBEHEER

VERANDERINGSVERGUNNING

ONTWERPBESLUIT VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BERNHEZE

kenmerk: PR 2009-00021

Naam aanvrager: A
Adres aanvrager: Palmenweg 9 te Nistelrode
Behoort bij vergunningaanvraag: Een vergunning voor het veranderen van de inrichting of de werking daarvan te veranderen ingevolge artikel 8.1, lid 1 onder b van de Wet milieubeheer
Datum aanvraag: 17 februari 2009
Naam inrichting: A
Adres inrichting: Palmenweg 9 te Nistelrode
Kadastraal: Gemeente Bernheze, sectie L, nrs. 667 en 668

Ontwerpbeschikking

Wij hebben besloten (op basis van de overwegingen in de hierna opgenomen "considerans ontwerpbesluit op aanvraag vergunning Wet milieubeheer"):

- de gevraagde vergunning te verlenen voor het veranderen van de inrichting en voor het in werking hebben na die verandering van die tot de inrichting behorende onderdelen, waarmee de verandering samenhangt. De verandering betreft het bouwen van een quarantaine stal. De stal biedt ruimte aan de opvang van aangekochte opfokgelten. De dieren aantallen in de vigerende vergunning en de aangevraagde situatie blijven gelijk. De quarantaineststal wordt uitgevoerd met het koeldekstelsysteem: RAV-code 3.2.6.2.1.
- de bijgaande, als zodanig gewaarmerkte aanvraag te verbinden aan deze vergunning, zodat deze deel uitmaakt van deze vergunning;
- aan deze vergunning de bijgaande gewaarmerkte voorschriften, inclusief de begrippenlijst te verbinden.

Heesch, 11 januari 2010

namens burgemeester en wethouders,

afdelingshoofd Milieu- en Bouwzaken

- Een voor een inrichting verleende vergunning geldt voor ieder die de inrichting drijft (art. 8.20 lid 1 Wet Milieubeheer).
- Als de inrichting niet binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning is voltooid en in werking gebracht, komt het betreffende gedeelte van de vergunning te vervallen (art. 8.18 lid 1 Wet milieubeheer).

Postbus 19, 5384 ZG Heesch

Telefoon

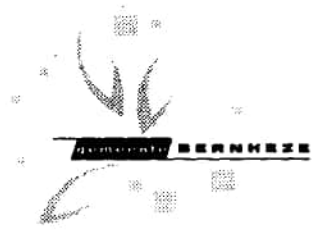
Telefax

www.bernheze.org

CONSIDERANS ONTWERPBESLUIT OP AANVRAAG VERGUNNING WET MILIEUBEHEER

INHOUDSOPGAVE

WET MILIEUBEHEER	VERANDERINGSVERGUNNING..... 1
ontwerpbesluit van burgemeester en wethouders van Bernheze	1
CONSIDERANS ONTWERPBESLUIT OP AANVRAAG VERGUNNING WET MILIEUBEHEER	2
INHOUDSOPGAVE.....	2
JURIDISCHE BEOORDELING	3
1 Vergunningaanvraag.....	3
2 Procedure	4
3 Vergunningplicht en bevoegd gezag	4
4 Ontvankelijkheid en coördinatie.....	4
5 Bedrijfsactiviteiten en ligging.....	5
6 Overige regels en wetten.....	5
INHOUDELIJKE BEOORDELING	7
7 BEOORDELINGSKADER	7
8 STRIJD MET REGELS OP GROND VAN DE WET RUIMTELIJKE ORDENING	7
9 VERGUNNINGENSITUATIE.....	7
10 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT).....	7
10.1 Toetsingskader BBT	7
10.2 Ammoniak en BBT	8
10.3 BBT en overige aspecten	9
11 AMMONIAK.....	9
11.1 Wet ammoniak en veehouderij (Wav)	9
11.2 Directe schade aan gewassen door ammoniak	9
12 GEUR.....	10
12.1 Dierenverblijven.....	10
13 BODEM.....	11
13.1 Bodem	11
14 ENERGIE.....	12
14.1 Energie.....	12
15 Voersilo's	12
16 Overige Aspecten.....	12
17 Bijzondere bedrijfsomstandigheden en bedrijfsbeëindiging	12
18 CONCLUSIE.....	13
Overige en VERZENDING	14



JURIDISCHE BEOORDELING

1 VERGUNNINGAANVRAAG

Op 17 februari 2009 hebben wij een aanvraag ontvangen om een vergunning op grond van de Wet milieubeheer (hierna Wm) voor de inrichting aan de Palmenweg 9 te Nistelrode, kadastraal bekend gemeente Bernheze, sectie L, nummers 667 en 668. Het betreft een aanvraag voor het veranderen van varkenshouderij en voor het in werking hebben na die verandering van die tot de inrichting behorende onderdelen, waarmee de verandering samenhangt.

De aanvraag is aangevuld op 7 mei 2009. De aanvullende gegevens betreffen:

- Een brief waarin wordt aangegeven dat het op de plattegrondtekening vermeldde RAV-code niet D 3.2.6.1.1, maar D 3.2.6.2.1 moet zijn.
- Een situatietekening, projectnummer 669202, blad S1. Deze situatietekening vervangt alleen de situatietekening aangegeven op de plattegrondtekening, projectnummer 669202, blad 1A1 ingekomen op 17 februari 2009.
- Hoofdstuk 1.4 van het aanvraagformulier. De aanvulling van 7 mei 2009 vervangt pagina 5 met hoofdstuk 1.4 van het aanvraagformulier, ingekomen op 17 februari 2009.
- Paragraaf 4.4 en paragraaf 4.5 van het aanvraagformulier. De aanvulling van 7 mei 2009, vervangt pagina 13 met paragraaf 4.4 en paragraaf 4.5 van het aanvraagformulier, ingekomen op 17 februari 2009.
- Leaflet voor quarantaine stal BB 99.02.069, koeldeksysteem (200% koeloppervlak) met andere dan metalen driekanroosters.

Op 17 december 2009 is een nieuwe plattegrondtekening binnengekomen, projectnummer 669202, blad 1A1, laatst gewijzigd op 28 april 2009. Deze plattegrondtekening vervangt de plattegrondtekening ingekomen op 17 februari 2009. Verder zijn op 17 december 2009 aanvullende gegevens binnengekomen met betrekking tot de warmtepomp behorende bij het koeldeksysteem, het verplaatsen van de voersilo's, energiezuinige maatregelen en informatie over de nokhoogte op de nieuwe plattegrondtekening.

De veranderingen ten opzichte van de vergunning betreft:

Het bouwen van een quarantaine stal tussen de twee bestaande stallen C en D in. De dierbezetting op het bedrijf veranderd niet. De quarantainestall wordt uitgevoerd met een koeldeksysteem (200% koeloppervlak) met andere dan metalen driekanroosters, GL BB 99.02.069 (RAV-code D 3.2.6.2.1.).

De volgende stukken maken deel uit van de aanvraag:

- Aanvraagformulier ingekomen op 17 februari 2009, gedateerd op 13 februari 2009;
- Plattegrondtekening van de inrichting, ingekomen op 17 december 2009, projectnummer 669202, blad 1A1, laatst gewijzigd op 28 april 2009;
- Situatietekening ingekomen op 7 mei 2009, projectnummer 669202, blad S1, gedateerd op 28 april 2009;
- Brief verzoek om aanvullende gegevens aanvraag vergunning Wm, ingekomen op 7 mei 2009, gedateerd op 29 april 2009;
- Hoofdstuk 1.4 'Gerelateerde wet- en regelgeving' van het aanvraagformulier, ingekomen op 7 mei 2009, gedateerd op 6 mei 2009;
- Hoofdstuk 4.4 'verwarmingsinstallaties' van het aanvraagformulier, ingekomen op 7 mei 2009, gedateerd op 6 mei 2009;

- Hoofdstuk 4.5 'Maatregelen gericht op een zuinig ge- of verbruik van energie', ingekomen op 7 mei 2009, gedateerd op 6 mei 2009;
- Leaflet voor quarantaine stal BB 99.02.069, koeldekstelsysteem (200% koeloppervlak) met andere dan metalen driekantroosters, ingekomen op 7 mei 2009.
- Aanvullende gegevens ingekomen op 17 december 2009.

2 PROCEDURE

Op de behandeling van de aanvraag is het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en het bepaalde in afdeling 13.2 van de Wm van toepassing.

Wij hebben aanvrager op 15 april 2009 verzocht om aanvullende informatie te verstrekken. De gevraagde aanvullende gegevens zijn op 7 mei 2009 ontvangen. Daarnaast zijn ook op 17 december 2009 nog aanvullende gegevens ontvangen. De proceduretermijn is daardoor verlengd met 3 weken.

Op grond van de verplichting voortvloeiend uit artikel 3:20 van de Algemene wet bestuursrecht is informatie verschaft aan de aanvrager over eventuele andere benodigde vergunningen en ontheffingen.

3 VERGUNNINGPLICHT EN BEVOEGD GEZAG

De aanvraag betreft een inrichting behorende tot onder andere categorie 8.1, onder a, "inrichtingen voor het kweken, fokken, mesten, houden, verhandelen, verladen of wegen van dieren" van bijlage I behorende bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb). De inrichting valt onder de werkingssfeer van de Wm. De inrichting is vergunningplichtig (op grond van artikel 8.1, eerste lid Wm) omdat de inrichting een installatie betreft (zie hierna onder het kopje Best Beschikbare Technieken).

4 ONTVANKELIJKHEID EN COÖRDINATIE

De aanvraag, inclusief aanvullende gegevens, voldoen aan eisen die in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn gesteld. Deze stukken leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag.

De activiteiten vallen niet onder onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage 1994. Voor de aangevraagde activiteiten hoeft geen milieueffectrapportage te worden opgesteld. Met deze aanvraag is geen sprake van activiteiten waarvoor de mer-beoordelingsplicht geldt.

De inrichting loost geen bedrijfsafvalwater op het oppervlaktewater. De inrichting is niet vergunningplichtig op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Daarom is geen vergunning vereist op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). De coördinatieregels van paragraaf 8.1.3.2 van de Wm zijn niet van toepassing.

Gelet op het voorgaande zijn er geen redenen om de aanvraag buiten behandeling te laten.

Voor het realiseren van de aangevraagde inrichting is een bouwvergunning vereist. Dit geldt voor alle bouwwerken waarvoor nu een milieuvergunning is aangevraagd en die op de datum van het nemen van dit besluit nog niet zijn gerealiseerd. De coördinatieregels uit de Woningwet en de Wet milieubeheer zijn daarom van toepassing. Pas nadat bouwvergunning is verleend voor alle voornoemde bouwwerken, treedt de milieuvergunning in werking en kan hiervan gebruik worden gemaakt. Wij wijzen u er op dat als voor een gedeelte van de inrichting nog geen bouwvergunning is verleend, de milieuvergunning in het geheel niet in werking treedt (zie meerdere uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waaronder 200307286/1 van 30 juni 2006 en 200607291/1 van 25 juli 2007).



5 BEDRIJFSACTIVITEITEN EN LIGGING

De inrichting is gelegen in het buitengebied van Bernheze. Op 8,3 meter van de grens van de inrichting is de dichtstbijzijnde woning van derden (Palmenweg 13) gelegen. Het verkeer van en naar de inrichting rijdt over de Palmenweg.

De inrichting omvat een varkenshouderij, met stallen voor het houden van 3.190 gespeende biggen, 216 kraamzeugen, 748 guste en dragende zeugen, 2 dekberen en 94 opfokzeugen. Ook zijn gebouwen, spoelplaats, silo's en luchtwasser aanwezig. Voor de bedrijfsactiviteiten worden verder, (diesel)olie, diergenees- en reinigingsmiddelen, bestrijdingsmiddelen, voer, dierlijke meststoffen, zwavelzuur (voor toepassing in de chemische luchtwasser) en (gevaarlijke) afvalstoffen opgeslagen.

6 OVERIGE REGELS EN WETTEN

Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

Voor een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort geldt een vergunningplicht (artikel 8.1, eerste lid van de Wm). Een gpbv-installatie is een installatie als bedoeld in de EG-richtlijn betreffende geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (de IPPC-richtlijn). Om eventuele strijdigheid met de IPPC-richtlijn op voorhand uit te sluiten, is het Activiteitenbesluit (Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer) niet van toepassing op IPPC-inrichtingen. Deze inrichtingen vallen daarom niet onder de begripsbepalingen van inrichting type A, inrichting type B of inrichting type C. Omdat de aangevraagde activiteiten onder de werking van de IPPC-richtlijn vallen (zie hierna), is het Activiteitenbesluit niet van toepassing op deze inrichting.

Besluit gebruik dierlijke meststoffen

Het bedrijfsafvalwater dat wordt geloosd op mestkelders wordt samen met de drijfmest uitgereden. Het uitrijden van mest moet voldoen aan de voorschriften gesteld in dit besluit.

Regeling dierlijke bijproducten 2008

Binnen de inrichting vrijgekomen kadavers moeten worden opgeslagen en aangeboden volgens de voorschriften genoemd in de Regeling dierlijke bijproducten 2008. De voorschriften in dit besluit zijn voldoende om geurhinder als gevolg van het opslaan en aanbieden van kadavers te voorkomen.

Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij

Op grond van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij gelden maximale waarden voor de ammoniakemissie uit huisvestingssystemen (maximale emissiewaarde). In het besluit is ook de mogelijkheid opgenomen om aan de emissie-eisen te voldoen door het zogenaamde interne salderen. Dit is uitgewerkt onder hoofdstuk Ammoniak en BBT.

Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit)

In het Gebruiksbesluit zijn voorschriften opgenomen over het brandveilig gebruik van bouwwerken, de opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen op open erven en terreinen en over de stoffen die zowel brand- als milieugevaarlijk zijn tot de zogenoemde Ivb-grens. In het Gebruiksbesluit (en het Bouwbesluit 2003) zijn ook voorschriften opgenomen over de aanwezigheid, de controle en het onderhoud van blusmiddelen en draagbare en verrijdbare blustoestellen. Daarom zijn hierover geen voorschriften opgenomen in deze vergunning.

Onvoorziene voorvallen

In de vergunning zijn geen voorschriften opgenomen over het optreden door degene die de inrichting drijft, bij het zich voordoen van onvoorziene voorvallen. Hierop zijn de artikelen 17.1 en 17.2 lid 1 en 2 van de Wet milieubeheer rechtstreeks van toepassing (zie bijlage A). Voorvallen moeten, overeenkomstig hoofdstuk 17 van de Wm, worden gemeld aan het bevoegd gezag.



Natuurbeschermingswet, Vogel- en Habitatrichtlijn

De toets aan de Vogel- en Habitatrichtlijn moet plaatsvinden op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, zoals die op 1 oktober 2005 in werking is getreden en gewijzigd op 1 februari 2009. Het bevoegd gezag voor deze wet is de provincie Noord-Brabant. Voor een dergelijke toets is in deze procedure geen plaats.

Normen en richtlijnen

Voor zover in de vergunningvoorschriften wordt verwezen naar normen en richtlijnen, wordt verwezen naar de versie van de richtlijn die het meest actueel is op het moment dat dit besluit is genomen.

7 BEOORDELINGSKADER

Het beoordelingskader van de aanvraag wordt gevormd door de artikelen 8.8 tot en met 8.10 van de Wm. In de landelijke uitgangspunten voor milieubeleid, zoals verwoord in de Nationale Milieubeleidsplannen, zijn voorts aandachtsgebieden aangegeven waarmee bij de beoordeling van aanvragen om milieuvergunning rekening moet worden gehouden. Wij hebben ook getoetst aan de eis om de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) toe te passen (artikel 8.11, derde lid, Wm).

Uit de aanvraag blijkt dat alleen een quarantainestal wordt aangevraagd. Het aantal dieren en diersoorten blijven gelijk. De aanvraag wordt dan ook alleen op dit aspect beoordeeld.

8 STRIJD MET REGELS OP GROND VAN DE WET RUIMTELIJKE ORDENING

De vergunning kan worden geweigerd als door verlening daarvan strijd zou ontstaan met een bestemmingsplan, of andere genoemde ruimtelijke plannen of regels (artikel 8.10, lid 3 Wm). De aangevraagde activiteiten zijn in overeenstemming met het bestemmingsplan. Met de aangevraagde vergunning ontstaat dus geen strijd met de Wro. Er is geen sprake van een weingeringsgrond op grond van artikel 8.10 Wm.

9 VERGUNNINGENSITUATIE

Op 4 juli 2005 is een revisievergunning ingevolge de Wm verleend voor het houden van 3.190 gespeende biggen, 216 kraamzeugen, 748 guste en dragende zeugen, 2 dekberen en 94 opfokzeugen met bijbehorende activiteiten.

10 BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT)

10.1 Toetsingskader BBT

In de inrichting moeten ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast (artikel 8.10 Wm). Aan de vergunning moeten voorschriften zijn verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen voor het milieu die inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, als dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken (artikel 8.11 Wm). Daarbij worden in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT toegepast.

In de Regeling aanwijzing BBT-documenten is aangegeven met welke documenten rekening moet worden gehouden bij het bepalen van de BBT. In tabel 1 van bijlage I van deze regeling zijn zogenaamde BREF-documenten opgenomen. Deze BREF's zijn opgesteld voor bedrijven die onder de IPPC-richtlijn¹ vallen (de gpbv-installaties). Wat betreft veehouderijen vallen 'installaties' onder de werking van de IPPC-richtlijn als meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg) of meer dan 750 plaatsen voor zeugen binnen de inrichting aanwezig zijn (rubriek 6.6). In de inrichting worden meer dan 750 zeugen gehouden, zodat de inrichting een gpbv-installatie betreft.

Omdat sprake is van een gpbv-installatie moet worden getoetst aan het BREF Intensieve veehouderij ('Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing of Poultry and Pigs').

¹ Richtlijn 96/61/EG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging, PbEG L 257/26



Verder zijn de volgende documenten uit tabel 2 van belang: de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB) en de circulaire 'Energie in de milieuvergunning'. Op deze aspecten gaan wij bij de betreffende milieuaspecten in. Op het aspect ammoniak gaan wij hierna apart in.

Wat betreft het aspect ammoniak zijn hierin opgenomen: de 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' (verder aangeduid met beleidslijn) van juni 2007 en de 'Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij' (verder aangeduid met oplegnotitie) van juli 2007.

10.2 Ammoniak en BBT

In het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting) worden maxima gesteld aan de ammoniakemissie uit huisvestingssystemen. Deze worden aangeduid met maximale emissiewaarden. Als voor een bepaalde diercategorie geen maximale emissiewaarde is vastgesteld, is het Besluit huisvesting hierop niet van toepassing. De maximale emissiewaarden gelden als generieke normen, zodat op dit aspect geen individuele afweging plaatsvindt. Als bepaalde stallen niet aan de maximale emissiewaarden voldoen kan de inrichting als totaal toch nog voldoen aan het gestelde in het Besluit huisvesting, als wordt voldaan aan het emissieplafond door intern salderen. Hierbij worden diercategorieën waarvoor geen maximale emissiewaarde is vastgesteld niet meegenomen, of geldt voor deze diercategorieën de feitelijke emissiewaarde van het betreffende stalsysteem als maximale emissiewaarde.

In het geval van bedrijven die onder de IPPC-richtlijn vallen (gpbv-installatie) mogen emissiegrenswaarden niet alleen worden gebaseerd op algemeen geldende emissie-eisen, maar moet hierbij ook rekening worden gehouden met de omgeving. In sommige gevallen zullen verdergaande technieken moeten worden toegepast of in het uiterste geval de vergunning moeten worden geweigerd. Hierin is voorzien in de Wet ammoniak en veehouderij. Buiten de zones van 250 meter tot zeer kwetsbare gebieden kunnen veehouderijen die onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn vallen, afhankelijk van de afstand tot een zeer kwetsbaar gebied, eveneens te maken krijgen met een weigering van de vergunning of het toepassen van verdergaande technieken dan BBT. De beoordeling vindt plaats op grond van de 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij'.

De aangevraagde verandering betreft alleen een quarantainestal. De quarantaine stal heeft een emissiearmstalsysteem welke voldoet aan de maximale emissiewaarde uit het Besluit huisvesting.

Koeldekssystemen die gekoeld worden met grondwater worden in de BREF niet generiek als BBT beschouwd. Bij beoordeling van het huisvestingssysteem in de quarantainestal kunnen andere milieuaspecten dan de emissie van ammoniak een rol spelen. Bij het aanvragen van een nieuw huisvestingssysteem, beoordeeld het bevoegd gezag of het aangevraagde systeem tot BBT kan worden gerekend. Voor de quarantainestal wordt een stalsysteem aangevraagd met een koeldekstelsysteem welke wordt gekoeld met grondwater. Wanneer het koeldekstelsysteem voorzien is van een warmtepomp kan het systeem wel BBT zijn.

De bestaande stallen zijn voorzien van een koeldekstelsysteem die gekoeld wordt met grondwater en zijn voorzien van een warmtepomp. Het koeldekstelsysteem van de quarantainestal wordt ook op de bestaande warmtepomp aangesloten. In de aanvullende gegevens wordt aangegeven dat het opgepompte grondwater minimaal zal zijn ten opzichte van het reeds verbruikte grondwater. Omdat de bestaande stallen voorzien zijn van een koeldekstelsysteem waarbij gebruik wordt gemaakt van grondwater, deze bestaande systemen ook voorzien zijn van een warmtepomp, het koeldekstelsysteem van de quarantainestal op deze bestaande warmtepomp wordt aangesloten en het grondwater verbruik gering zal zijn, wordt het koeldekstelsysteem van de quarantainestal als BBT beschouwd.



Conclusie

Gelet op het voorgaande voldoet het huisvestingssysteem aan BBT voor wat betreft het aspect ammoniak.

10.3 BBT en overige aspecten

In de IPPC-richtlijn staan verder een aantal aspecten genoemd, waarvoor als dat nodig is voorschriften moeten worden gesteld. Dit is geïmplementeerd in de Wm. Als wordt voldaan aan het gestelde in artikel 8.12b van de Wm dan wordt ook voldaan aan het gestelde in de IPPC-richtlijn. Op de overige genoemde aspecten (en BBT-documenten) wordt hierna ingegaan.

11 AMMONIAK

11.1 Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

De gevolgen van de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierenverblijven moeten wij uitsluitend beoordelen op de wijze die is aangegeven bij of krachtens de artikelen 4 tot en met 7 van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) (artikel 3, lid 1 van de Wav). Dit geldt niet voor de gevolgen voor het milieu die veroorzaakt worden door directe opname uit de lucht van ammoniak door planten en bomen (zie onder 'Directe schade aan gewassen door ammoniak'), het weigeren van de vergunning met toepassing van artikel 8.10, tweede lid, van de Wm (zie 'Beste Beschikbare Technieken') of voor voorschriften die worden gesteld met toepassing van de artikelen 8.11 (zie 'Beste Beschikbare Technieken'), 8.40, 8.45 of 8.46 van de Wm (zie 'Algemene regels'). Evenmin geldt dit artikellid als een besluit wordt genomen op een aanvraag, waarbij ter voorbereiding daarvan een milieueffectrapport wordt gemaakt. Hiervan is in dit geval geen sprake.

De artikelen 4 tot en met 7 hebben allen betrekking op veehouderijen, die zijn gelegen in of binnen een afstand van 250 m van een zeer kwetsbaar gebied. De inrichting betreft een bestaande inrichting die ligt op minder dan 250 m van een zeer kwetsbaar gebied. Hiermee zijn de artikelen 6 en 7 van toepassing op de inrichting.

In dit geval wordt de vergunning geweigerd, als de aanvraag betrekking heeft op een uitbreiding van het aantal dieren van een of meer diercategorieën (artikel 6 van de Wav). Artikel 7, lid onder b van de Wav is niet van toepassing op deze inrichting, omdat binnen de inrichting geen melkrundvee wordt gehouden.

De inrichting breidt niet uit met dieren. De aangevraagde uitbreiding van de inrichting voldoet aan het gestelde in de Wav, zodat de Wav geen belemmering vormt voor het verlenen van de vergunning.

Daarom moet de zogenaamde omgevingstoetsing worden uitgevoerd. Hiertoe wordt de 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' toegepast. De beleidslijn is alleen van toepassing als een IPPC-veehouderij uitbreidt in aantal dieren.

Conclusie

Omdat het aantal diersoorten en dieraantallen niet uitbreiden, hoeft geen toetsing aan de 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' te worden uitgevoerd.

11.2 Directe schade aan gewassen door ammoniak

Bij veehouderijen moeten ook de mogelijke effecten van directe schade aan gewassen door ammoniak worden beoordeeld. Deze beoordeling vindt plaats aan de hand van het rapport 'Stallucht en Planten'. Hierin is opgenomen dat een afstand van 50 meter tot coniferen en 25 meter tot overige gevoelige gewassen (waaronder fruitbomen) voldoende is om directe schade te voorkomen.



Binnen een afstand van 50 meter rondom de inrichting bevinden zijn geen percelen gelegen waarop fruitbomen, coniferen of andere gevoelige gewassen worden gekweekt. Gelet op het voorgaande treedt geen ontoelaatbare schade aan gewassen in de omgeving van de inrichting op.

12 GEUR

12.1 Dierenverblijven

Toetsingskader geurbelasting vanwege dierenverblijven

Door een veehouderij wordt geur geëmitteerd, die aanleiding kan geven tot geurhinder. De geurhinder vanwege de dierenverblijven moet worden getoetst volgens het gestelde in de Wet geurhinder en veehouderij (hierna Wgv genoemd).

De geurhinder vanuit de dierenverblijven moet worden getoetst conform de systematiek (artikelen 3 tot en met 9) van de Wgv. Voor de invulling van de beoordeling moet de Regeling geurhinder veehouderij (hierna Rgv genoemd) worden toegepast. De Wgv maakt onderscheid in dieren waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld (in de Rgv) en dieren waarvoor wel een geuremissiefactor is vastgesteld. In het eerste geval wordt uitsluitend getoetst aan afstandseisen. De vergunning wordt geweigerd als ter plaatse van geurgevoelige objecten niet wordt voldaan aan de geurnorm of als niet wordt voldaan aan de afstandseisen die op grond van de Wgv gelden. De toetsing aan de geurnormen en afstanden worden onafhankelijk van elkaar uitgevoerd. Voor hetgeen wordt verstaan onder dierenverblijven en geurgevoelige objecten verwijzen wij naar het gestelde in deze wet.

De gemeente Bernheze heeft een gemeentelijke verordening als bedoeld in artikel 6 van de Wet geurhinder vastgesteld. Hierdoor gelden voor gebieden die in de gemeentelijke verordening zijn opgenomen aangepaste geurnormen en afstanden. De inrichting is gellegen in een gebied waarop de geurverordening van toepassing is.

Dieren met geuremissiefactoren

Binnen de inrichting worden de volgende dieren gehouden waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld: kraamzeugen, gaste en dragende zeugen, beren, opfokzeugen en gespeende biggen. De geurbelasting op geurgevoelige objecten moet worden berekend met het verspreidingsmodel 'V-stacks vergunning' (artikel 2, lid 1 Rgv). Van de aangevraagde situatie hebben wij de geurbelasting berekend. De invoergegevens van deze berekening zijn vermeld in bijlage 1 (eerste tabel). De gemeente Bernheze is gelegen in een gebied dat voor wat betreft het uitvoeren van de verspreidingsberekeningen behoort bij het meteorostation Eindhoven.

De geurbelasting bedraagt bij alle woningen minder dan de toegestane geurnorm van $3 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ (98-percentiel) binnen de bebouwde kom, $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ (98-percentiel) bij kernen rondom de bebouwde kom en $14 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ (98-percentiel) buiten de bebouwde kom.

Zie hiervoor de rekenresultaten in bijlage 1 (tweede tabel). Omdat nu niet kan worden aangegeven hoeveel opfokzeugen in stal A en stal D in de aangevraagde situatie worden gehouden, wanneer in stal G 60 opfokzeugen in quarantaine worden gehouden zijn 2 berekeningen uitgevoerd. Hierbij is het standpunt ingenomen dat wanneer in stal G 60 opfokzeugen worden gehouden er niet meer dan 34 opfokzeugen in de stallen A en D mogen worden gehouden. Er zijn 2 berekeningen uitgevoerd voor de aangevraagde situatie. In de eerste berekening worden 11 opfokzeugen in stal A, 24 opfokzeugen in stal D en 60 opfokzeugen in stal G gehouden. In de tweede berekening worden geen opfokzeugen in stal D gehouden maar worden 34 opfokzeugen in stal A en 60 opfokzeugen in stal G gehouden. De berekeningen zijn overgenomen in onderstaande tabellen.

Tabel 1 Geurbelasting eerste berekening waarbij opfokzeugen in stal A, stal D en stal G worden gehouden

Volgnummer	GGLID	Geurnorm	Geurbelasting
8	Loo 55	14,00	0,99
9	Brobbelbiesweg 4 te Schaijk	14,00	0,72

Tabel 2 Geurbelasting tweede berekening, waarbij opfokzeugen in stal A en stal G worden gehouden

Volgnummer	GGLID	Geurnorm	Geurbelasting
8	Loo 55	14,00	0,99
9	Brobbelbiesweg 4 te Schaijk	14,00	0,72

De geurnormen gelden niet voor geurgevoelige objecten bij andere veehouderijen of geurgevoelige objecten die op of na 19 maart 2000 onderdeel hebben uitgemaakt van een veehouderij. Ten opzichte van deze geurgevoelige objecten gelden ook voor de dieren waarvoor een geuremissiefactor is vastgesteld vaste minimaal aan te houden afstanden (artikel 3, lid 2 van de Wgv). De vaste minimaal aan te houden afstand bedraagt 100 m voor geurgevoelige objecten in de bebouwde kom en 50 meter voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom. Deze afstand wordt gemeten vanaf een emissiepunt van de betreffende overdekte stalruimten. De dichtstbijzijnde (voormalige) agrarische bedrijfswoning (buiten de bebouwde kom) is gelegen op een afstand van 61 meter (Palmenweg 13). De bebouwde kom is gelegen op een afstand van meer dan 100 meter. Hiermee wordt voldaan aan de vereiste afstanden.

Gevel-gevel afstand

Ook moet een minimale afstand worden aangehouden tussen de buitenzijde van een dierenverblijf en een geurgevoelig object (artikel 5 van de Wgv). Dit duiden wij aan met de 'gevel-gevel afstand'. Omdat de afstand in zowel de aangevraagde situatie als vergunde situatie niet afneemt ten aanzien van de Palmeweg 5 en nummer 13 en kan toetsing hieraan achterwege blijven.

Conclusie

Gelet op het voorgaande wordt voldaan aan het gestelde in de Wgv. De vergunning kan voor wat betreft de geurhinder vanuit dierenverblijven niet worden geweigerd.

13 BODEM

13.1 Bodem

Algemeen

Bodemverontreiniging kan worden veroorzaakt door het onzorgvuldig handelen met en de op- en overslag van bodembedreigende stoffen. De beoordeling van potentieel bodemverontreinigende activiteiten moet plaatsvinden conform de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB). Uitgangspunt hierbij is het bereiken van een beschermingsniveau, waarbij kan worden gesproken van een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging (bodemrisicocategorie A).

De volgende activiteit wordt als bodembedreigend aangemerkt: op- en overslag van dierlijke meststoffen.

Opslag van dierlijke mest

Binnen de inrichting vindt opslag plaats van dierlijke mest in de stal. De stal moet mestdicht zijn uitgevoerd conform de betreffende (Bouwtechnische) Richtlijnen mestbassins. In deze situatie is sprake van een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging. Dit is opgenomen in de voorschriften.



14 ENERGIE

14.1 Energie

Beoordeling van het energiegebruik moet plaatsvinden conform de circulaire "Energie in de milieuvergunning" (Infomil, oktober 1999). Ingevolge deze circulaire moet een bedrijf dat jaarlijks meer dan 50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m³ aardgas (of aardgasequivalent) gebruikt, inzicht geven in de omvang en verdeling van het energiegebruik, de energiebesparende maatregelen die zijn of worden getroffen, de wijze waarop het energiegebruik wordt vastgesteld en geregistreerd en moet worden nagegaan welke energiebesparende maatregelen redelijkerwijs mogelijk zijn.

Door InfoMil is een Informatieblad Veehouderijen uitgebracht, waarin mogelijke energiebesparende maatregelen in de veehouderij, waaronder de varkenshouderij, zijn opgenomen. Hierna beoordelen wij de energiebesparende maatregelen aan de hand van de herziene versie van het genoemde informatieblad (van november 2004).

In de aanvraag is aangegeven dat bij de quarantainestalde volgende energiebesparende voorzieningen en maatregelen zijn getroffen:

- klimaatcomputer;
- frequentieregeling;
- isolatie van de stallen.

Wat betreft ventilatie is een natuurlijk geventileerde stal het meest energiezuinig. In de aanvraag is niet voorzien in een stalsysteem met natuurlijke ventilatie. Dit zou ook een geheel andere bedrijfsvoering vergen. Natuurlijke ventilatie in stallen voor varkens wordt in de praktijk in ons land weinig toegepast. Hiermee is het zeer moeilijk om de optimale ventilatie te waarborgen. De keuze voor mechanisch geventileerde stallen is in deze situatie niet in strijd met BBT. In het geval van mechanisch geventileerde stallen moet het ontwerp van het ventilatiesysteem optimaal zijn om te zorgen voor een goed klimaat met minimale ventilatiecapaciteit. Dit wordt in de aangevraagde situatie bij de quarantainestal vormgegeven door 1 ventilator. De ventilatiebehoefte wordt bepaald met behulp van een klimaatcomputer. Het energieverbruik moet worden geminimaliseerd door extra weerstand in het ventilatiesysteem veroorzaakt door vervuiling van de ventilatoren en kanalen te voorkomen.

Ook is een centrale lichtschakelaar een gangbare voorziening, tenzij de elektrische installatie voor verlichting niet apart van andere apparatuur is aangelegd.

Isolatie van de stallen wordt geregeld via de eisen op dit gebied die in het kader van de bouwvergunning worden gesteld.

15 VOERSILO'S

Per abuis zijn in de vergunning van 5 juli 2009 geen voorschriften opgenomen voor de voersilo's. Het voorschrift wordt alsnog opgenomen in de vergunning.

16 OVERIGE ASPECTEN

De overige aspecten zijn niet aangevraagd in het aanvraagformulier en worden dan ook niet beoordeeld.

17 BIJZONDERE BEDRIJFSOMSTANDIGHEDEN EN BEDRIJFSBEËINDIGING

Bij bedrijfsbeëindiging of het onderbreken van de bedrijfsactiviteiten gedurende een periode van meer dan zes maanden, moeten mestopslagen worden leeggemaakt en schoongemaakt en moeten de opgeslagen grond- (waaronder voer), hulp- en afvalstoffen worden afgevoerd. Gebouwen en installaties die niet worden verwijderd en afgevoerd moeten ook na bedrijfsbeëindiging in goede staat van onderhoud blijven. Dit is in de voorschriften opgenomen.

18 CONCLUSIE

Het voorgaande geeft ons geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren. De mogelijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden voorkomen dan wel tot een acceptabel niveau worden beperkt door aan de vergunning milieuvoorschriften te verbinden. De aangevraagde vergunning kan worden verleend, onder het verbinden van voorschriften.



OVERIGE EN VERZENDING

EERDER VERLEENDE VERGUNNING

Wij wijzen er op dat de eerder verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 4 juli 2005, onverminderd van kracht blijft bij het onherroepelijk worden van dit besluit.

ANDERE WETTEN

Wij wijzen er verder op dat het verlenen van deze vergunning niet inhoudt, dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen en dergelijke (zoals bouwverordening, bestemmingsplan) zijn gesteld dan wel op grond hiervan kunnen worden voorgeschreven.

VERZENDING

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- [REDACTED], Palmenweg 9, 5388 SG Nistelrode;
- Agra-Matic B.V., t.a.v. [REDACTED], Postbus 396, 6710 BJ Ede
- De Roever Milieuadviesing, t.a.v. [REDACTED] Postbus 64, 5480 AB Schijndel.

Zienswijze

Tegen de ontwerpbeschikking kunnen belanghebbenden een zienswijze inbrengen bij ons college. Deze zienswijze moet (schriftelijk of mondeling) zijn ingediend binnen 6 weken vanaf de dag waarop de ontwerpbeschikking ter inzage is gelegd. Als de indiener van een schriftelijke zienswijze tegen de ontwerpbeschikking daarom verzoekt, worden zijn persoonlijke gegevens niet bekendgemaakt. Dit verzoek moet schriftelijk tegelijkertijd met de schriftelijke zienswijze bij ons worden ingediend. Ook kan telefonisch een afspraak worden gemaakt om mondeling een zienswijze in te brengen.

Naam van de berekening: Nog niet bekend

Gemaakt op: 15-12-2009 12:21:19

Rekentijd: 0:00:10

Naam van het bedrijf: 20091369, Palemweg 9 te Nistelrode, 1^{ste} berekening, opfokzeugen in stal A, D en stal G.

Berekende ruwheid: 0,310 m

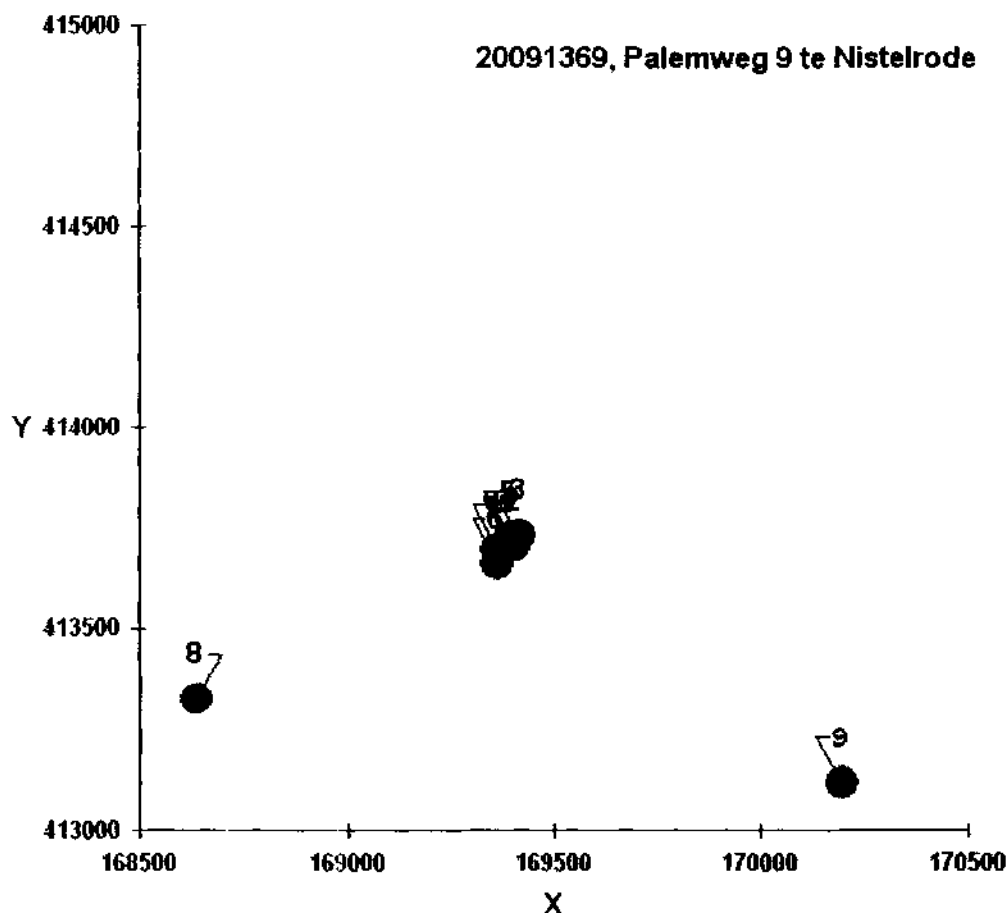
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uitr. snelh.	E-Aanvraag
1	stal F	169 363	413 696	3,6	3,9	0,5	4,00	5 184
2	stal C	169 404	413 706	3,5	4,0	0,4	4,00	5 493
3	stal D kraanzeugen	169 414	413 730	3,5	4,0	0,6	4,00	2 232
4	stal D gust en dr z	169 393	413 714	3,5	4,0	0,6	4,00	3 048
5	stal E	169 392	413 728	4,1	4,3	0,7	4,00	7 480
6	stal A	169 363	413 661	7,4	4,9	2,3	2,62	13 177
7	stal G	169 394	413 705	3,4	2,7	0,5	4,00	1 074

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
8	Loo 55	168 637	413 325	14,00	0,99
9	Brotbelbiesweg 4 Sch	170 194	413 111	14,00	0,72



Naam van de berekening: Nog niet bekend

Gemaakt op: 15-12-2009 12:24:43

Rekentijd: 0:00:06

Naam van het bedrijf: 20091369, Palemweg 9 te Nistelrode, 2^{de} berekening, opfokzeugen alleen in stal A en stal G.

Berekende ruwheid: 0,310 m

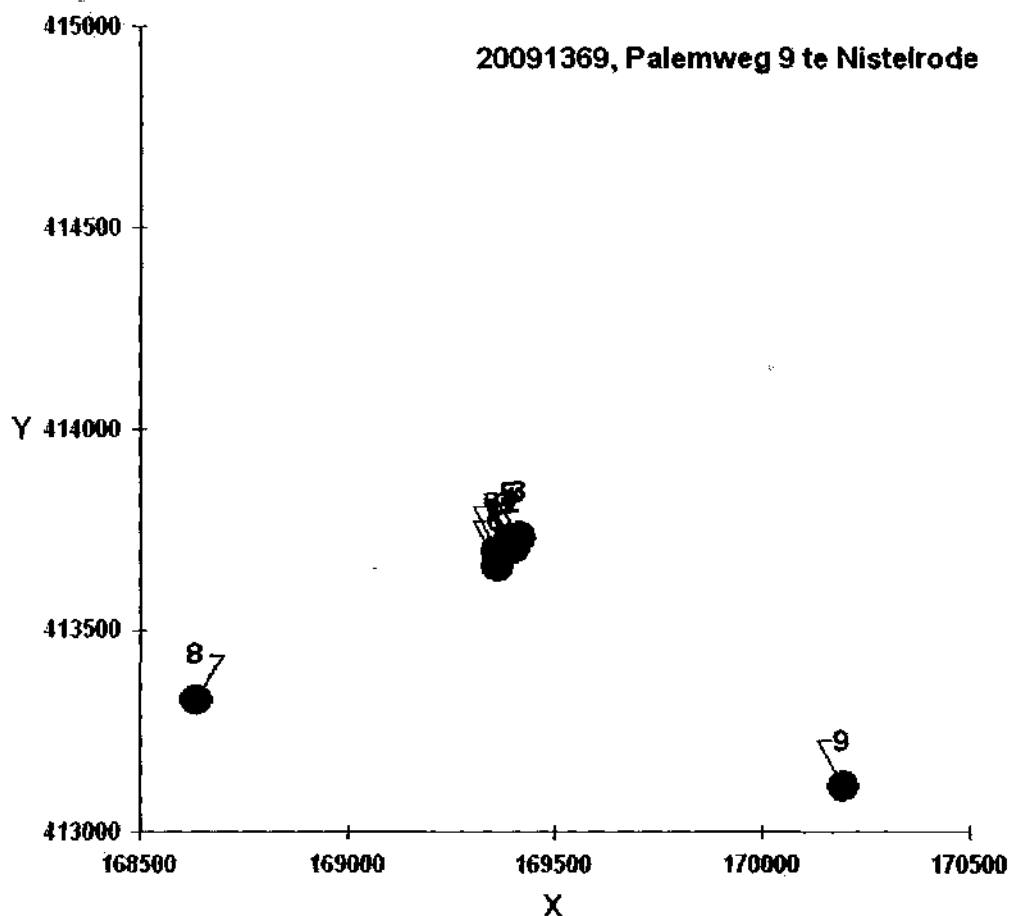
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	stal F	169 363	413 696	3,6	3,9	0,5	4,00	5 184
2	stal C	169 404	413 706	3,5	4,0	0,4	4,00	5 493
3	stal D kraamzeugen	169 414	413 730	3,5	4,0	0,6	4,00	2 232
4	stal D gust en dr z	169 393	413 714	3,5	4,0	0,6	4,00	2 618
5	stal E	169 392	413 728	4,1	4,3	0,7	4,00	7 480
6	stal A	169 363	413 661	7,4	4,9	2,3	2,62	13 547
7	stal G	169 394	413 705	3,4	2,7	0,5	4,00	1 074

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geumorm	Geurbelasting
8	Loo 55	168 637	413 325	14,00	0,99
9	Brobbelbiesweg 4 Sch	170 194	413 111	14,00	0,72





Behoort bij de beschikking van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze van [REDACTED], Palmenweg 9 te Nistelrode, nr.: PR. 2009-00021.

.....
VOORSCHRIFTEN
MILIEUVERGUNNING

I N H O U D

BEGRIPPEN.....	2
VOORSCHRIFTEN	3
A. ALGEMEEN.....	3
B. BB 99.02.069, KOELDEKSYSTEEM (200% KOELOPPERVLAK) MET ANDERE DAN METALEN DRIEKANTROOSTERS	3
C. TE HOUDEN DIEREN	3
D. VOERSILO's.....	3



BEGRIPPEN

In deze vergunning wordt termen gebruikt die hieronder zijn gedefinieerd.

NEN

Een door het Nederlands Normalisatie Instituut (NNI) uitgegeven norm. Zie www.nen.nl

Woning

Een gebouw of deel van een gebouw dat al dan niet permanent voor bewoning wordt gebruikt en daartoe is bestemd.

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, CPR, SBR, CUR/PBV of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop de onderwerpelijke vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen dan wel voor zover het op voornoemde datum reeds bestaande constructies, toestellen en apparaten betreft de norm of richtlijn die bij de aanleg c.q. installatie van die constructies, toestellen en apparaten geldig was, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

VOORSCHRIFTEN

A. ALGEMEEN

1. De volgende voorschriften, verbonden aan de op 4 juli 2005 afgegeven beschikking, zijn ook op deze beschikking van toepassing, als waren zij hier letterlijk weergegeven:

- a. de voorschriften 10.3.1 tot en met 10.3.5;
- b. de geluidsvoorschriften 7.1.1 tot en met 7.1.4 met dien verstande dat de in de voorschriften genoemde geluidsgrenswaarden gelden voor de gehele inrichting, inclusief de uitbreidingen en wijzigingen.

2. Uitmondingen in de buitenlucht van afvoeren van ventilatiesystemen, luchtbehandelinginstallaties of afzuigsystemen, waarvoor in deze beschikking geen andere voorschriften zijn gesteld, moeten zodanig zijn gesitueerd dat de hierdoor uittredende lucht en de daarin aanwezige stoffen geen nadelige gevolgen hebben voor het milieu.

B. BB 99.02.069, KOELDEKSYSTEEM (200% KOELOPPERVLAKE) MET ANDERE DAN METALLEN DRIEKANTROOSTERS

1. Stal G moet zijn uitgevoerd volgens koeldekstestem (200% koeloppervlak) met andere dan metalen driekantroosters (BB 99.02.069). De stal moet volgens de bij de vergunning behorende tekeningen en bijlagen worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.

2. Voor het ingebruikname van de quarantainestst, moet door het bevoegd gezag opleveringscontrole worden uitgevoerd. Wanneer het gevoegd gezag goedkeuring heeft gegeven, dan mag de quarantainestst in gebruik worden genomen.

C. TE HOUDEN DIEREN

1. Verdeeld over de stallen A, D en G mogen niet meer opfokzeugen worden gehouden dan het aantal opfokzeugen waarvoor in 4 juli 2005 vergunning is verleend.

D. VOERSILO'S

1. Het vullen van een silo uit de bulkwagen moet zodanig geschieden, dat voor de omgeving hinderlijke stofverspreiding wordt voorkomen. Het stof dat via de ontluhting ontwijkt moet worden opgevangen in een doeltreffende stofzak.

Palmenweg 13
5388 SG Nistelrode
Tel. _____
Fax. _____
_____@bicon.nl

Gemeente Bernheze
College van B&W
Postbus 19
5384 ZG HEESCH

GEM. BERNHEZE	
INGEKOMEN	
PR 2009-00021	
12 FEB. 2010	
2010/7266	2010/7266
Kode: _____	Afd.: MB-mil

Nistelrode, 12 februari 2010

Betreft: Milieu/ veranderingsvergunning Palmenweg 9 te Nistelrode

Geachte college,

Maak bij deze van gelegenheid gebruik bezwaar aan te tekenen tegen het afgeven van een nieuwe milieuvergunning als nu is voorgelegd. Onderbouwing hiervoor is dat we al een reeks van jaren hinder ondervinden van de wijze waarop op dit adres bedrijfsvoering plaats vindt.

De milieuvergunningaanvraag is denk ik een direct gevolg vanwege het dicht willen bouwen van een ruimte tussen twee schuren om opfokgelten te huisvesten en het vergroten van de werktuigenloods.

In de aanvraag wordt denk ik ten onrechte gesteld dat het hier niet gaat om een uitbreiding maar om een andere wijze van bedrijfsvoeren. Dit laatste heeft dan vooral betrekking op het aanleveren van opfokgelten. Het streven nu is dat deze in een aparte (quarantaine) ruimte worden opgevangen. Omdat ik gegronde redenen heb aan te nemen dat dit niet zo is hieronder de onderbouwing hiervoor:

- 1) Voor zover mij bekend is heeft de opfok van gelten sinds jaar en dag op eigen bedrijf plaatsgevonden vanwege geen insleep willen hebben van allerlei dierziekten. Overleggen van boekhouding kan in deze opheldering verschaffen.
- 2) Het bouwen en inrichten van een quarantainestall heeft totaal geen zin op de wijze zoals men hier nu suggereert. Het in mindere mate overbrengen van dierziekten heeft alleen dan pas zin als deze stal duidelijk gescheiden en los van anderen staat en deze ook bereikbaar is zonder door de bestaande stallen te moeten lopen. Het overbrengen van ziekten is dan niet tegen te houden.

Als er daadwerkelijk geen uitbreiding plaatsvindt zou dit betekenen dat er in bestaande stallen ruimten leeg komen staan. Van dit laatste is volgens mij totaal geen sprake gelet op de wijze zoals er hier al jaren bedrijfsvoering op nagehouden wordt. Hiervoor verwijs ik naar de bijlage die een inzicht geven in het runnen van het bedrijf en het genereren van geld in relatie tot onze leefomgeving.

Voor wat betreft uitbreiding werktuigenloods heb ik ook mijn bedenkingen. Omdat betreffende ondernemer in de loop der jaren heeft laten zien op de meest vreemde tijden met landbouwmaterieel uit te rijden en dat het bedrijf ook continu uitgebreid wordt als we het hebben over het landbouwgrondareaal zien we een toename aan verkeersbewegingen die met het nodige produceren van geluid gepaard gaan. Omdat de bestaande werktuigenloods zich pal naast ons woonhuis bevindt en de uitbreiding ook nog onze richting is gepland wordt de geluidsoverlast alleen maar meer. Omdat ik me er goed van bewust ben dat we naast een agrarisch bedrijf wonen, hebben we, ik verwijs maar weer naar bijlage met voorgeschiedenis, recht van spreken om vanaf nu niets meer toe te laten in wat voor uitbreiding dan ook. Vertrouwen is in de loop der

jaren behoorlijk geschaad en zicht op enige verbetering is er niet. Er is totaal geen basis meer.

Bij deze wil ik tevens van de gelegenheid gebruik maken te verzoeken de plaats waar kadavers aan Rendac worden aangeboden een inrit richting Nistelrode te laten verleggen. De tijd, hierbij weer verwijzing naar voorgeschiedenis, is rijp voor een structurele aanpassing van dit soort zaken. De tijd heeft ook laten zien dat de wil voor verbetering ondanks vele verzoeken totaal ontbrak. Het moet anders. Voordeel van deze verschuiving is dat kadavers niet langer meer aan straat liggen als nodig omdat ze dan zelf vanwege de plaats van hun woning in stank zitten en voor ons wordt de afstand alleen maar groter.

Als laatste denk ik dat de Gemeente mij wel een en ander heeft uit te leggen waarom men over een reeks van jaren niets heeft gedaan aan illegale praktijken als we het hebben over bouwen zonder vergunning en het niet adequaat nazien op naleving van hinderwetvergunning. Dit laatste heeft de Gemeente dan wel uitbesteed maar ze blijft in mijn optiek toch hoofdverantwoordelijke.

Gelet op gegeven dat bovenstaande materie, inclusief de voorgeschiedenis, uiterst gevoelig is, en we er altijd de voorkeur aan gaven met de burens een goede verstandhouding er op na te houden, heb ik vrij recent voor de zoveelste keer nog contact met hun gezocht echter zonder reactie. Deze houding past wel in verlengde van hoe al jaren dingen worden gedaan waar niet mocht en niet gedaan waar moest!! De maximale veebezetting in relatie tot bouwblok en afstand tot ons woonhuis is jaren geleden al bereikt echter door nu het woord quarantaine erbij te halen denkt men nog een opening te vinden.

Hopelijk is bovenstaand voldoende onderbouwd om de beoogde uitbreidingen weg te laten en is de tijd rijp dat er uitgezocht wordt wat hier zonder vergunning is aangelegd en nemen we het verplaatsen van de kadaverplaats in het geheel mee zodat de leefbaarheid er zonder uitbreiding voor ons al beter op wordt en op het niveau komt wat normaal zou moeten zijn.

Hoogachtend,



Bijlage : twee bladen over voorgeschiedenis

Een blad over groenlabel BB 94.06.022

Een blad van Arcadis over indeling bouwblok

Schematisch overzicht van feiten waarbij ons leefomgeving het over een tijdsbestek van jaren het moet afleggen tegen wijze van bedrijfsvoeren op de Palmenweg 9 te Nistelrode waarbij geldelijk gewin prioriteit was en helaas nog is.

De [REDACTED] is midden jaren negentig op de Palmenweg komen wonen. Op dat moment wonen wijzelf er al een jaar of tien.

- 1) Februari 1997, bij tijdelijk vervoersverbod varkens vanwege varkenspest worden er even biggen in werktuigenloods strak langs ons woonhuis gehuisvest. Dit heeft naar later blijkt geen tijdelijk karakter want ze worden daar afgemest terwijl ze op iets later tijdstip als big nog wel weg konden. Vier maanden later wordt dit nogmaals herhaald terwijl biggen wel mochten worden vervoerd. Ze brachten te weinig op en de loods was er toch inmiddels voor ingericht dacht men. Omdat er geen putten in aanwezig zijn liep de gier onder de deuren door naar buiten en werd de resterende mest ook nog aan onze zijde opgeslagen. Voor ons een zomer dat we vanwege vliegen en stankoverlast niet buiten hoefden te zitten. We maken in dat najaar maar eens melding van deze werkwijze. Naar later bleek een eerste confrontatie waarbij geldelijk gewin boven leefomgeving burens ging.
- 2) In 2002 kregen we wateroverlast doordat bouwblok bij een tweede uitbreiding teveel werd volgebouwd waardoor hemelwater niet meer kon worden opgenomen in resterende grond. Maak hier melding van want we konden naastgelegen grond niet meer bewerken vanwege wateroverlast.
- 3) Het is ook in die tijd geweest dat de helft van koeldekstelsysteem uit achterste stal verdwijnt. Dit werd met enige trots ooit verteld. Stankoverlast nam meer toe als waar vergunning in voorzag. Na in januari 2007 dit te hebben aangekaart is dit probleem denk ik aangepakt want we hebben in die tijd enkele dagen een bus van R & R Systems uit Boekel zien staan. Waarom is zo iets niet vastgesteld bij reguliere controle hinderwet in 2005 ? Hier had ik namelijk mijn hoop op gevestigd.
- 4) Het afleveren van kadavers zorgt door jaren heen voor steeds meer overlast. Dit heeft enerzijds te maken met bedrijfsuitbreiding waardoor aantallen oplopen en anderzijds met gegeven dat vaak aan de straat wordt verzameld alvorens ze te laten ophalen. Dit laatste om kosten te drukken. We maken hier bij regelmaat melding van maar tot op de dag van vandaag verandert er niets.
- 5) Op dit bedrijf zijn enkele ruimten voorzien van een groenlabel (BB 94.06.022). De putten moeten volgens voorschrift om de twee dagen worden geleegd. Omdat dit een zeer fraude gevoelig systeem is vraag ik ooit tussen neus en lippen door hoe hier mee wordt omgegaan. Stellig antwoord is put leeg laten lopen pas na iedere ronde want ik heb hier geen verstand van.
- 6) Welk jaar het precies is, denk 2004, weet ik achteraf niet meer maar er verreeft een sleufsilo voor ccm rechts van en buiten het bouwblok. Heb nooit melding van vergunningaanvraag gezien. Waarom valt zo iets niet op bij de ambtenaren die moeten handhaven? Waarom valt zo iets niet op bij reguliere controle hinderwet in 2005 ? Het is toch een uitbreiding van het bedrijf!!
- 7) Het is zomer 2006 wanneer een pompput midden in de zomer wordt leeggezogen en op het weiland terecht komt strak langs ons woonhuis gelegen. Er wordt verder niets aan gedaan. De was die we op dat moment buiten te drogen hadden hangen kon opnieuw gewassen worden. In huis zorgde dit voorval voor de nodige overlast doordat ramen vanwege warme weer open

stonden . Dit duurt dan enkele dagen voor het weer leefbaar wordt. Ook hier wordt voor de zoveelste maal totaal geen rekening gehouden met burens.

- 8) In januari 2007 wordt er een mengsel van zwart zand / puin en waarschijnlijk wat mest in zandweg langs ons gestort wat van de burens afkomstig is. Deze weg is ontsluiting voor ons en moet zodanig open worden gehouden. Na melding hiervan gemaakt te hebben wordt het goedje weer opgehaald.
- 9) In zomer van 2008 wordt een kuilplaat tegenover en buiten bouwblok aangelegd. In het verleden werd dit perceel aangemerkt deel uit te maken van bouwblok echter dit is vanwege uitbreiding achter 't huis rond 2001 komen te vervallen. Vergunning ontbreekt volgens ons tot op de dag van vandaag. Op dit moment dendert men dagelijks voor dag en douw de straat over met de loader om voer te halen. Het is wel weer een uitbreiding van activiteiten van bedrijf. Waar blijft controle ambtenaren handhaven ?
- 10) Met kadavers afleveren gaat het nog weer diverse keren mis. Bij warm weer liggen dode dieren soms wel drie dagen aan straat om opgehaald te worden in combinatie als ze tonnen Rendac komen legen. We maken hier wel weer melding van en excuus is dan steevast dat er weer iets is misgegaan!
- 11) Begin 2009 verdwijnt de kadastrale markering langs bosrand tussen onze percelen. Er wordt aan de achterzijde van het bedrijf een geul om de schuren gegraven op grond van derden want men wil voorkomen dat er zo voor de tweede maal een loader wordt gestolen.
- 12) In zomer 2009 blijft het met afleveren kadavers mis gaan. Wel is er een aanpassing gekomen in aflevergedrag. Om te voorkomen dat ze te lang aan de straat liggen worden ze eerst in open lucht zonder koeling op erf verzameld , waarna ze worden aangeboden. Er zijn er die opgelopen zijn en er zijn er bij die al opengescheurd zijn voor ze worden aangeboden aan Rendac. Bij soms temperaturen van meer dan 25 graden is dit ook niet vreemd. Nadeel van deze werkwijze is ook dat de kap waar dode dieren onder horen te liggen niet meer past als dieren zijn opgelopen. Geldelijk gewin gaat toch wel heel erg ver. Snap niet dat Rendac dieren nog meeneemt! Heb van dit voorval digitaal bewijs wat bij mij ter inzage is. Ga dit niet verspreiden. Nadeel van opengescheurde dieren aanleveren aan Rendac betekend ook dat er restanten blijven liggen die vervolgens eerst weer in tonnen belanden en daarna een aantal dagen later pas weer worden afgevoerd. Heb op dat moment nog maar bewust AID niet op de hoogte gebracht van voorval.

Na jaren te hebben getracht voor de lieve vrede maar stil te houden hebben we vanaf januari 2007 hier met hun over gesproken echter het heeft niet tot adequate oplossing geleid zoals u uit voorvallen die nadien plaatsvonden kunt opmaken.

Groen Labelnummer: BB 94.06.022
Toegelend op: 16 juni 1994
Vervangt nummer: n.v.t.
Geldigheid voor het systeem: Tot herroeping door het bestuur van de Stichting Groen Label
Naam van het systeem: Mestgoot met ontmestingssysteem
Diercategorie: Kraamzeugen (inclusief biggen tot spenen)

Korte omschrijving van het stelsysteem:

De ammoniakuitstoot wordt beperkt door de mest op te vangen in een mestgoot onder de roosters en deze mest eens per twee dagen door middel van een rioleringssysteem uit de stal te verwijderen.

Eisen aan de uitvoering:

- a. De mestgoot dient:
 - het gehele roosteroppervlak te omvatten zodat er vanuit de mestkelder geen ammoniak naar de stal ontwijkt;
 - gemaakt te zijn van een glad en niet hechtend materiaal (zoals baksteen, polyester of geglazuurde tegels);
 - De volgende wandhelling te hebben (zie tekening):
achterwand min. 60 graden en voorwand min. 45 graden.
- b. In de vloer van de mestgoot dienen, op een onderlinge afstand van maximaal 2 meter, afvoerpunten naar de onder de keldervloer gelegen riolering aanwezig te zijn.
- c. Per mestgoot dient een centrale afsluiter aanwezig te zijn en de afgevoerde mest dient te worden opgeslagen in een mestopslag (conform HBRM 1991).

Eisen aan het gebruik:

- Eens per twee dagen dient de mest uit de mestgoot via het rioleringssysteem verwijderd te worden. Hierbij dient een laagje van circa 2 cm mest achter te blijven om aankoeien van de vaste fractie te voorkomen.

Nadere bijzonderheden:

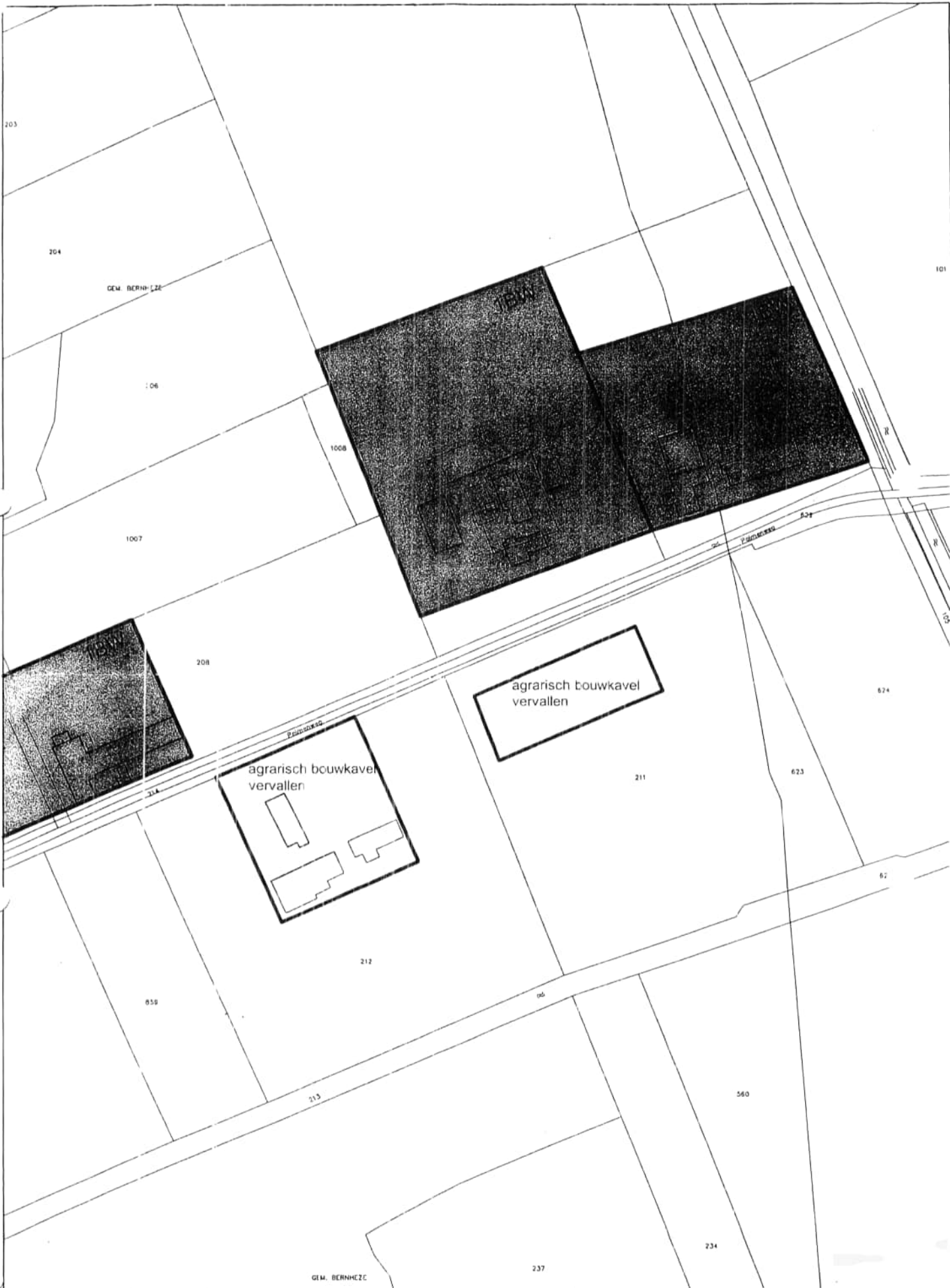
- a. Controle op het goed functioneren van het systeem is mogelijk door visuele inspectie van de mestgoot. Deze mag maximaal 10 cm mest bevatten.
- b. De beslissing van het Bestuur is genomen op basis van door de aanvrager overlegde meetgegevens, welke een gemeten emissie van 3,2 kg NH₃ per dierplaats per jaar aangeven.

Tekeningen:

Zie omme zijde voor een schematisch overzicht van de stal en een detailtekening van de mestgoot en de aansluiting op het rioleringssysteem.

Aangavraagd door:

Sondag Voeders BV te Erp, tel. 04135-3434



agrarische bouwkvael 2008



bedrijfsdoeleinden 2008



Dossieromslag voor burgemeester en wethouders

☒ Behandeling door college

☐ Afdoening door portefeuillehouder via besluitenlijst paraafstukken

B&W-dossiernr.: 2010/23-10

Afdeling: MB

Datum B&W verg.: 8 juni 2010

Naam auteur: [redacted]

Portefeuilleh.: [redacted]

Toestel nr.: 949

Fatale termijn: [redacted]

Datum: 19 mei 2010

Bijlagen: 1

Openbaar: ☒

Wkpb: ☐ [T16]

Wijze van behandeling

Commissie: ☐ Naam: [redacted]

Datum: [redacted]

Raad: ☐ Datum: [redacted]

Afd.	Afd.	Afd.	Afd.
			Afd. Hfd.
Paraaf	Paraaf	Paraaf	Secr.

				Paraaf
				akkoord
				bespreken

Onderwerp:

Wet milieubeheer (veranderingsvergunning) ten behoeve van een varkenshouderij door [redacted], Palmenweg 9 Nistelrode, milieubeschikking

Toelichting:

Op 17 februari 2009 heeft [redacted] ten behoeve van een **varkenshouderij** op het adres **Palmenweg 9** (5388 SG) te Nistelrode een vergunning gevraagd voor het veranderen van de inrichting of de werking daarvan, ingevolge artikel 8.1, lid 1 onder b van de Wet milieubeheer.

De ontwerpbeschikking tot het verlenen van de gevraagde vergunning heeft ter inzage gelegen. [redacted], wonende aan de Palmenweg 13 te Nistelrode, heeft zienswijzen ingediend tegen de ontwerpbeschikking. Een van de aangevoerde zienswijzen heeft aanleiding gegeven tot het opnemen van een extra voorschrift bij vergunning, de overige ingediende zienswijzen zijn ongegrond en leiden derhalve niet tot een ander oordeel.

Advies afdeling:

1. de zienswijzen ontvankelijk, deels gegrond en deels ongegrond verklaren conform het bijgevoegd concept van de definitieve beschikking;
2. de milieuvergunning overeenkomstig het verzoek verlenen conform het bijgevoegd concept van de definitieve beschikking.



Adviesnota B&W

Datum: 8 juni 2010
Wet milieubeheer (veranderingsvergunning) ten behoeve van een
varkenshouderij door [REDACTED], Palmenweg 9 Nistelrode,
Onderwerp: milieubeschikking
Portefeuillehouder: [REDACTED];

Inleiding/Probleemstelling

Op 17 februari 2009 heeft [REDACTED] ten behoeve van een **varkenshouderij** op het adres **Palmenweg 9** (5388 SG) te Nistelrode een vergunning gevraagd voor het veranderen van de inrichting of de werking daarvan, ingevolge artikel 8.1, lid 1 onder b van de Wet milieubeheer.

De ontwerpbeschikking tot het verlenen van de gevraagde vergunning heeft ter inzage gelegen. [REDACTED], wonende aan de Palmenweg 13 te Nistelrode, heeft zienswijzen ingediend tegen de ontwerpbeschikking. Een van de aangevoerde zienswijzen heeft aanleiding gegeven tot het opnemen van een extra voorschrift bij vergunning, de overige ingediende zienswijzen zijn ongegrond en leiden derhalve niet tot een ander oordeel.

Toelichting

In bijgevoegd concept van de definitieve beschikking besteden wij aandacht aan de ingediende zienswijzen, voor de volledige onderbouwing en weerlegging van de zienswijzen verwijzen wij naar het concept. Kort samengevat zijn de zienswijzen er voornamelijk op gericht dat de bedrijfsvoering leidt tot indirecte mogelijkheden tot uitbreiding, terwijl de maximale veebezetting is bereikt. Daarnaast wordt de werktuigenloods uitgebreid, waardoor men vreest voor extra geluidsoverlast.

Het betreft een vergunningaanvraag in het kader van de Wet milieubeheer. Een dergelijke vergunning kan slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. De aanvraag is bepalend voor hetgeen uiteindelijk kan worden vergund. Indien een aanvraag om een vergunning wordt gedaan, kan het bevoegde gezag hieraan beperkingen en voorschriften verbinden (artikel 8.11 lid 3 Wm). Het bevoegde gezag kan ook aan bestaande vergunningen (extra) voorschriften of beperkingen verbinden bij het verlenen van een revisievergunning. Belangrijk in al deze gevallen is wel dat de grondslag van de aanvraag niet mag worden verlaten.

De aanvraag heeft slechts betrekking op de aangegeven wijzigingen. Slechts deze kunnen dus worden behandeld.

De onderhavige aanvraag betreft een kleine wijziging van de bebouwing. Daarbij vindt geen uitbreiding in dieren plaats. Dit betekent dat er geen sprake is van nadeligere gevolgen die de inrichting voor het milieu zal veroorzaken dan reeds is vergund.

De bedrijfsvoering op zich vormt geen aspect om een milieuvergunning te weigeren. Dit speelt dus geen rol in deze procedure.



BESCHIKKING

Op 17 februari 2009 heeft

[REDACTED]

Palmenweg 9

5388 SG Nistelrode,

ten behoeve van een **varkenshouderij** op het adres **Palmenweg 9**, kadastraal bekend sectie L, nrs. 667 en 668, Nistelrode, gemeente Bernheze, een vergunning gevraagd voor het veranderen van de inrichting of de werking daarvan te veranderen ingevolge artikel 8.1, lid 1 onder b van de Wet milieubeheer. De ontwerpbeschikking, inhoudende het voornemen tot het verlenen van de gevraagde vergunning, is vastgesteld bij besluit van 11 januari 2010 en is op de daartoe voorgeschreven wijze openbaar bekend gemaakt op 15 januari 2010.

De ontwerpbeschikking lag vanaf 15 januari 2010 gedurende 6 weken tot en met 26 februari 2010 ter inzage.

Tegen de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingebracht door:

- **[REDACTED], Palmenweg 9 (5388 SG) te Nistelrode.**

De zienswijzen zijn binnen gekomen op 12 februari 2010.

De zienswijzen zijn ingediend binnen de daartoe gestelde termijn en zullen worden betrokken bij de verdere beoordeling van het verzoek om vergunning.

De zienswijzen zullen hierna worden beschreven (*cursief*) en aansluitend worden voorzien van onze reactie.

1. Bedrijfsvoering

In de aanvraag wordt denk ik ten onrechte gesteld dat het hier niet gaat om een uitbreiding maar om een andere wijze van bedrijfsvoeren. Dit laatste heeft dan vooral betrekking op het aanleveren van opfokgelten. Het streven nu is dat deze in een aparte (quarantaine) ruimte worden opgevangen. Omdat ik gegronde redenen heb aan te nemen dat dit niet zo is hieronder de onderbouwing hiervoor:

- 1) Voor zover mij bekend is heeft de opfok van gelten sinds jaar en dag op eigen bedrijf plaat:gevonden vanwege geen insleep willen hebben van allerlei dierziekten. Overleggen van boekhouding kan in deze opheldering verschaffen.*
- 2) Het bouwen en inrichten van een quarantainest al heeft totaal geen zin op de wijze zoals men hier nu suggereert. Het in mindere mate overbrengen van dierziekten heeft alleen dan pas zin als deze stal duidelijk gescheiden en los van anderen staat en deze ook bereikbaar is zonder door de bestaande stallen te moeten lopen. Het overbrengen van ziekten is dan niet tegen te houden.*

Reactie

Het betreft een vergunningaanvraag in het kader van de Wet milieubeheer. Een dergelijke vergunning kan slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. De onderhavige aanvraag betreft een kleine wijziging van de bebouwing. Daarbij vindt geen uitbreiding in dieren plaats. Dit betekent dat er geen sprake is van nadeligere gevolgen die de inrichting voor het milieu zal veroorzaken dan reeds is vergund.

De bedrijfsvoering op zich vormt geen aspect om een milieuvergunning te weigeren. Ook een eventuele oudere, althans voorheen gehanteerde vorm van bedrijfsvoering en/of een verandering daarin vormt geen overweging in dit kader.

Zienswijze is ongegrond.

2. Quarantainestal leidt indirect tot uitbreiding

Als er daadwerkelijk geen uitbreiding plaatsvindt zou dit betekenen dat er in bestaande stallen ruimten leeg komen staan. Van dit laatste is volgens mij totaal geen sprake gelet op de wijze zoals er hier al jaren bedrijfsvoering op nagehouden wordt. Hiervoor verwijs ik naar de bijlage die een inzicht geven in het runnen van het bedrijf en het genereren van geld in relatie tot onze leefomgeving.

Reactie

Wij kunnen de zienswijze onderkennen dat het onvoldoende duidelijk kan zijn dat het aantal dieren dat in een quarantainestal aanwezig is niet aanwezig mag zijn in de produktieruimten. Gelet daarop zal een voorschrift worden toegevoegd waarin duidelijker aangegeven wordt dat het vergelijkbaar aantal dieren dat in de quarantaineruimtes staat niet in de produktieruimtes aanwezig mag zijn. (C2 en C3).

Zienswijze is daarom gegrond.

3. Uitbreiding werktuigenloods

Voor wat betreft uitbreiding werktuigenloods heb ik ook mijn bedenkingen. Omdat betreffende ondernemer in de loop der jaren heeft laten zien op de meest vreemde tijden met landbouwmaterieel uit te rijden en dat het bedrijf ook continu uitgebreid wordt als we het hebben over het landbouwgrondareaal zien we een toename aan verkeersbewegingen die met het nodige produceren van geluid gepaard gaan. Omdat de bestaande werktuigenloods zich pal naast ons woonhuis bevindt en de uitbreiding ook nog onze richting is gepland wordt de geluidsoverlast alleen maar meer. Omdat ik me er goed van bewust ben dat we naast een agrarisch bedrijf wonen, hebben we, ik verwijs maar weer naar bijlage met voorgeschiedenis, recht van spreken om vanaf nu niets meer toe te laten in wat voor uitbreiding dan ook. Vertrouwen is in de loop der jaren behoorlijk geschaad en zicht op enige verbetering is er niet. Er is totaal geen basis meer.

Reactie

In het kader van de huidige vergunning van aanvrager, is reeds een werktuigenloods vergund. In samenhang met voorschriften behorende bij deze huidige vergunning worden emissies, ook uit deze loods of door activiteiten (geluid), voldoende afgedekt. Deze voorschriften worden ook reeds van toepassing verklaard op de uitbreiding. Met betrekking hiertoe zijn dus ook reeds voldoende voorschriften opgenomen.

Toezicht en handhaving dienen er verder zorg voor te dragen dat ook aan de betreffende voorschriften wordt voldaan.

Zienswijze is ongegrond.

4. Aanbiedplaats kadavers

Bij deze wil ik tevens van de gelegenheid gebruik maken te verzoeken de plaats waar kadavers aan Rendac worden aangeboden een inrit richting Nistelrode te laten verleggen. De tijd, hierbij weer verwijzing naar voorgeschiedenis, is rijp voor een structurele aanpassing van dit soort zaken. De tijd heeft ook laten zien dat de wil voor verbetering ondanks vele verzoeken totaal ontbrak. Het moet anders. Voordeel van deze verschuiving is dat kadavers niet langer meer aan straat liggen als nodig omdat ze dan zelf vanwege de plaats van hun woning in stank zitten en voor ons wordt de afstand alleen maar groter.

Reactie

De aanvraag is bepalend voor hetgeen uiteindelijk kan worden vergund. Indien een aanvraag om een vergunning wordt gedaan, kan het bevoegde gezag hieraan beperkingen en voorschriften verbinden (artikel 8.11 lid 3 Wvmm). Het bevoegde gezag kan ook aan bestaande vergunningen (extra) voorschriften of beperkingen verbinden bij het verlenen van een revisievergunning. Belangrijk in al deze gevallen is wel dat de grondslag van de aanvraag niet mag worden verlaten.

De aanvraag heeft slechts betrekking op de aangegeven wijzigingen. Slechts deze kunnen dus worden behandeld. De verplaatsing van de kadaveraanbiedplaats valt hierbuiten omdat dan de grondslag van de vergunningaanvraag wordt verlaten, hetgeen wettelijk niet toegestaan is.

Zienswijze is ongegrond.

5. Toezicht en handhaving

Als laatste denk ik dat de Gemeente mij wel een en ander heeft uit te leggen waarom men over een reeks van jaren niets heeft gedaan aan illegale praktijken als we het hebben over bouwen zonder vergunning en het niet adequaat nazien op naleving van hondenvergunning. Dit laatste heeft de Gemeente dan wel uitbesteed maar ze blijft in mijn optiek toch hoofdverantwoordelijke.

Reactie

Toezicht en handhaving vormt geen toetsingsonderdeel in een vergunningprocedure. Afgelopen jaren heeft regelmatig toezicht door of namens de gemeente plaats gevonden, dit zal in de toekomst gecontinueerd worden. Daarnaast staat het de burger vrij om, indien deze zelf een overtreding vermoedt of constateert, contact op te nemen met het bevoegd gezag en te verzoeken om naar de situatie onderzoek te verrichten. Voor zover nodig zal voorts handhavend worden opgetreden.

Zienswijze is ongegrond.

6. Maximale veebezetting bereikt

Gelet op gegeven dat bovenstaande materie, inclusief de voorgeschiedenis, uiterst gevoelig is, en we er altijd de voorkeur aan gaven met de burens een goede verstandhouding er op na te houden, heb ik vrij recent voor de zoveelste keer nog contact met hun gezocht echter zonder reactie. Deze houding past wel in verlengde van hoe al jaren dingen worden gedaan waar niet mocht en niet gedaan waar moest!! De maximale veebezetting in relatie tot bouwblok en afstand tot ons woonhuis is jaren geleden al bereikt echter door nu het woord quarantaine erbij te halen denkt men nog een opening te vinden.

Reactie

Het betreft een vergunningaanvraag (veranderingsvergunning) in het kader van de Wet milieubeheer. Een dergelijke vergunning kan slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd.

De onderhavige aanvraag betreft een kleine wijziging van de bebouwing. Daarbij vindt geen wijziging plaats van bouwblok, afstand tot omwonenden en dierenaantallen.

Dit betekent dat er geen sprake is van nadeligere gevolgen die de inrichting voor het milieu zal veroorzaken dan reeds vergund. Dit speelt dus geen rol in deze procedure.

Zienswijze is ongegrond.

Beschikking:

Gelet op het voorgaande hebben wij, met inachtneming van de bepalingen van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besloten:

1. De zienswijzen van [REDACTED], **Palmenweg 9 (5388 SG) te Nistelrode**, ingediend bij brief van 12 februari 2010, ontvankelijk te verklaren.
Zienswijzen vervat onder paragraaf 2 gegrond te verklaren, alle overige ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. de gevraagde vergunning aan [REDACTED] te verlenen onder het stellen van de bijgevoegde voorschriften;
3. dat de gehele aanvraag (met de daarbij behorende bescheiden) bijgevoegde voorschriften, het beoordelingsrapport, alsmede de op het verzoek om vergunning betrekking hebbende bescheiden, worden aan de vergunning verbonden.

Heesch, 1 juni 2010,

Burgemeester en wethouders van Bernheze,
de secretaris,

de burgemeester,



[REDACTED] MLD

Verzonden op: **29 JUNI 2010**

Verzonden aan:

0 verzoeker om vergunning,

0 [REDACTED], **Palmenweg 13 te Nistelrode;**

0 949



Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Bernheze d.d.

1 JUN 2010

Mij bekend
de secretaris

Behoort bij de beschikking van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze van [redacted], Palmenweg 9 te Nistelrode, nr.: PR 2009-00021.

VOORSCHRIFTEN
MILIEUVERGUNNING

I N H O U D

BEGRIPPEN.....	2
VOORSCHRIFTEN	3
A. ALGEMEEN.....	3
B. BB 99.02.069, KOELDEKSYSTEEM (200% KOELOPPERVLAK) MET ANDERE DAN METALEN DRIEKANTROOSTERS	3
C. TE HOUDEN DIEREN	3
D. VOERSILO's.....	3



BEGRIPPEN

In deze vergunning wordt termen gebruikt die hieronder zijn gedefinieerd.

NEN

Een door het Nederlands Normalisatie Instituut (NNI) uitgegeven norm. Zie www.nen.nl

Woning

Een gebouw of deel van een gebouw dat al dan niet permanent voor bewoning wordt gebruikt en daartoe is bestemd.

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, CPR, SBR, CUR/PBV of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop de onderwerpelijke vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen dan wel voor zover het op voornoemde datum reeds bestaande constructies, toestellen en apparaten betreft de norm of richtlijn die bij de aanleg c.q. installatie van die constructies, toestellen en apparaten geldig was, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

VOORSCHRIFTEN

A. ALGEMEEN

1. De volgende voorschriften, verbonden aan de op 4 juli 2005 afgegeven beschikking, zijn ook op deze beschikking van toepassing, als waren zij hier letterlijk weergegeven:

- a. de voorschriften 10.3.1 tot en met 10.3.5;
- b. de geluidsvoorschriften 7.1.1 tot en met 7.1.4 met dien verstande dat de in de voorschriften genoemde geluidsgrenswaarden gelden voor de gehele inrichting, inclusief de uitbreidingen en wijzigingen.

2. Uitmondingen in de buitenlucht van afvoeren van ventilatiesystemen, luchtbehandelinginstallaties of afzuigsystemen, waarvoor in deze beschikking geen andere voorschriften zijn gesteld, moeten zodanig zijn gesitueerd dat de hierdoor uittredende lucht en de daarin aanwezige stoffen geen nadelige gevolgen hebben voor het milieu.

B. BB 99.02.069, KOELDEKSYSTEEM (200% KOELOPPERVLAKE) MET ANDERE DAN METALEN DRIEKANTROOSTERS

1. Stal G moet zijn uitgevoerd volgens koeldekstelsiem (200% koeloppervlak) met andere dan metalen driekantroosters (BB 99.02.069). De stal moet volgens de bij de vergunning behorende tekeningen en bijlagen worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.

2. Voor het ingebruikname van de quarantainestal, moet door het bevoegd gezag opleveringscontrole worden uitgevoerd. Wanneer het gevoegd gezag goedkeuring heeft gegeven, dan mag de quarantainestal in gebruik worden genomen.

C. TE HOUDEN DIEREN

1. Verdeeld over de stallen A, D en G mogen niet meer opfokzeugen worden gehouden dan het aantal opfokzeugen waarvoor in 4 juli 2005 vergunning is verleend.

2. De quarantaineruimtes mogen alleen ten behoeve van het doel worden gebruikt waarvoor ze is ingericht. Deze ruimte mag niet in gebruik zijn als productieruimten. Dit betekent dat in deze ruimte geen dieren permanent mogen worden gehouden

3. Tijdens de momenten waarop geen varkens in de quarantaineruimtes aanwezig zijn, moeten deze ruimtes schoon zijn.

D. VOERSILO's

1. Het vullen van een silo uit de bulkwagen moet zodanig geschieden, dat voor de omgeving hinderlijke stofverspreiding wordt voorkomen. Het stof dat via de ontluhting ontwijkt moet worden opgevangen in een doeltreffende stofzak.



&RESULTAAT

Bijlage 3 - Bronnen achtergrondbelasting

coördinaten aanvrager

168107

413171

IDNR	X_COORDINAAT	Y_COORDINAAT	EP-hoogte	gemgebhoochte	EP-diameter	EP-uittree	Evergund	EmaxVergun	adres	afstand tot aanvrager (in mtr)
2325	168151	413289	5	6	0,5	4	5340	5340	Loo 33 5388SB Nistelrode	127
2327	168245	411854	5	6	0,5	4	378,8	378,8	Menzel 22 5388SZ Nistelrode	1323
2326	169387	413675	5	6	0,5	4	35604,1	35604,1	Palmenweg 9 5388SG Nistelrode	1376
2328	168480	411806	5	6	0,5	4	291,6	291,6	Menzel 32 5388SZ Nistelrode	1414
2324	167338	414368	5	6	0,5	4	23156,5	23156,5	Berghemseweg 10 5388PT Nistelrode	1424
2329	168787	411812	5	6	0,5	4	112,8	112,8	De Erven 5 5388TC Nistelrode	1519
2330	168607	411715	5	6	0,5	4	27627,6	27627,6	Kraaienweg 5 5388TD Nistelrode	1539
2331	167027	411533	5	6	0,5	4	65908,5	65908,5	Molenhoeve 9A 5388TT Nistelrode	1961
2358	166258	412420	5	6	0,5	4	49198,6	49198,6	Kantje 38 5388XB Nistelrode	1995