

Besluitenlijst vergadering raadscommissie Ruimte en Leefbaarheid op 18 juni 2026

Voorzitter	F. van de Ven
Commissiegriffier	M. Tigelaar
Aanwezig namens de fracties	M. Kanters, E. van Kessel, A. School (CDA) R. Houweling, S. Schaareman, J. Wijnen (Lokaal) K. Baarslag, B. Biekens (Progressief Bernheze) L. van Griensven, M. van Lent, S. van Meeteren, I. Lourenssen (Centrumrechts Bernheze) C. van Erp, T. Schulte (beoogd burgerlid) (SP) H. Bongers (ONS Bernheze)
Aanwezig namens het college	E. Daandels, G. Hermes, T. Vonk
Publieke tribune	Circa 15 personen

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
1	Opening		De voorzitter heet de aanwezigen welkom bij deze vergadering van de commissie Ruimte en Leefbaarheid.
2	Vaststellen van de agenda voor deze vergadering	De commissie stelt de agenda gewijzigd vast.	Wethouder Hermes meldt dat vanmiddag vanuit Oss een bericht is gekomen dat de informatie in het raadsvoorstel 'TAM-omgevingsplan Geluidszone Sportpark Nieuw Zevenbergen Heesch' (agendapunt 9) niet juist is. De wethouder vraagt de commissie om dit voorstel in een volgende cyclus te behandelen, wanneer de juiste stukken zijn aangeleverd, en de raad te adviseren om het voorstel van de agenda van 2 juli te halen. De commissie stemt hiermee in. Met in achtneming van deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.
3	Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering op 13 mei 2026	De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.	
4	Mededelingen		Wethouder Daandels meldt dat de motie van SP/D66/Lokaal ("Reguleren Lelieteeft en andere sierteelten") die de raad in juni 2025 heeft aangenomen is afgedaan, maar dat is afgesproken dat het college nog een toelichting zou geven op de stand van zaken: Regionaal wordt gestart met een taskforce gewasbeschermingsmiddelen en gezondheid om kennis te delen tussen de gemeenten in de regio. Daarnaast heeft de regio (RNOB) gereageerd op een 80% versie van het Actieplan

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		Gewasbeschermingsmiddelen van de provincie. <i>De reactie op het actieplan is als bijlage I toegevoegd aan de besluitenlijst.</i>
5	Rondvraag	De heer van Erp van de SP heeft vragen naar aanleiding van de communicatie tussen een inwoner en de gemeente over het maaibeeld bij speeltuinen. 1. Een inwoner meldt dat kinderen gebeten worden door teken in het lange gras. In het antwoord van de gemeente komt het woord teken niet een keer voor. Hoe kan dat? 2. Ziet de wethouder derhalve hoog gras in een kinderspeeltuin als een gezondheidsrisico of als een kwestie van uitstraling? 3. Het antwoord gaat in op hoe de ruimte "er uitziet en aanvoelt". Ziet de wethouder dat als een passend antwoord op een melding over tekenbeten bij spelende kinderen? 4. Krijgen speeltuinen voorrang bij het maaien? 5. Zo niet, is de wethouder bereid daar nu een uitzondering op te maken? <i>Wethouder Hermes geeft aan dat in het maaibeeld ook met de volksgezondheid rekening zal moeten worden gehouden. Hij zit kort op de bal en heeft ook al intern overleg hierover gehad, ook naar aanleiding van de gestelde vragen en komt schriftelijke terug op deze vragen. De beantwoording van de vragen is als bijlage II toegevoegd aan de besluitenlijst.</i> De heer Schaaremans van Lokaal heeft een vraag over de brief die Scouting Heesch heeft gestuurd over de monumentenstatus die hun pand eventueel kan krijgen. Erkent het college zich in de zorgen en wat zijn de vervolgstappen om dat tot een goed einde te brengen? <i>Wethouder Hermes geeft aan dat er naar aanleiding van een raadsbesluit vorig jaar is begonnen met het opstellen van een lijst (opfrissing van een lijst die aantal jaren eerde was opgesteld). Op basis van deze lijst is een short list opgesteld, wordt per pand een objectieve beschrijving opgesteld op basis waarvan wordt bepaald of een pand in aanmerking komt voor een monumentale status. Uiteindelijk beslist het college of een pand de status krijgt van een gemeentelijk monument. De wethouder geeft aan dat het belangrijk is dat de Scouting weet heeft van de status en de verschillende stappen die in het proces worden doorlopen. Er is al een gesprek geweest, maar de deur staat altijd open voor een vervolgesprek.</i> De heer van Meeteren van Centrumrechts Bernheze heeft, naar aanleiding van de beantwoording van de artikel 60 vragen over de vergroening van woonwijken, vragen over een specifiek knelpunt, de kruising van de Burgemeester Wolterstraat met de Molenstraat in Heesch. Door de herinrichting en het verwijderen van de tegels is het doorgaande voetpad ter plaatse onderbroken, wat gevaarlijke verkeerssituaties oplevert. De fractie heeft de volgende vragen: 1. Is het college op de hoogte van de actuele situatie op de kruising Burgemeester Wolterstraat / Molenstraat en Zoggelsestraat, in het bijzonder van de ontstane olifantenpaadjes door het ontbreken van een verhard voetpad?

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		2. Waarom ontbreken deze specifieke locaties in de eerdere inventarisatie en beantwoording van de artikel 60-vragen van 8 april 2026? 3. Op welke termijn en via welke concrete maatregelen gaat het college de verkeersveiligheid weer op orde brengen? <i>Wethouder Hermes antwoordt dat er een LIOR (Leidraad Inrichting Openbare Ruimte) wordt opgesteld. Deze leidraad zal ervoor moeten zorgen dat deze situaties zo min mogelijk voorkomen. De wethouder komt schriftelijk terug op de planning van de LIOR. Een uitgebreide beantwoording van de gestelde vragen is als bijlage III toegevoegd aan de besluitenlijst.</i> De heer van Kessel van het CDA vraagt naar de stand van zaken van de projecten Sportpark Heeswijk-Dinther en de Oostelijke Verbindingsweg Heeswijk-Dinther. Hoe is vervolg gegeven aan de communicatie en overleg met de eigenaren? Daarnaast heeft de fractie van het CDA technische vragen gesteld naar aanleiding van de brief van Scouting Heesch, met name over het proces en de rol van de raad in het proces. <i>Wethouder Hermes geeft aan dat er de afgelopen week een kwartaaloverleg is geweest met alle betrokkenen (de sportverenigingen, de buurt). Een goed overleg. Het schetsontwerp gaat nu worden gemaakt. Met de grondeigenaren moet nog worden gesproken. De wethouder komt schriftelijk terug op de vraag over de oostelijke verbindingsweg. De beantwoording van deze technische vraag is als bijlage IX toegevoegd aan de besluitenlijst.</i> De heer Kanters van het CDA vraagt om een update van de woningbouwplannen rondom de Bersse Hoeve en Molenhoeve 3 in Loosbroek, en over de plannen aan de Dorpsrand, Broekkant en de Manege in Vorstenbosch en zou graag willen weten wat eventuele knelpunten van deze plannen zijn waardoor deze vertraging op zouden kunnen lopen. <i>Wethouder Daandels licht toe wat de stand van zaken is van deze woningbouwprojecten. De schriftelijke uiteenzetting hiervan is toegevoegd als bijlage IV van de besluitenlijst.</i> Daarnaast heeft de heer Kanters vragen over signalen van overlast bij de opvang van Oekraïners in Heeswijk-Dinther. De fractie vraagt: 1. Of het college bekend is met deze signalen en zo ja, wat de aard daarvan is. 2. Welke maatregelen het college neemt om bestaande klachten te verhelpen en nieuwe klachten of overlast in de toekomst te voorkomen. 3. Hoe loopt de communicatie met omwonenden van de opvanglocatie? <i>Wethouder Vonk reageert dat de signalen bekend zijn, dat het belangrijk is om te melden dat het klachten zijn over één adres, waarbij het vooral gaat om klachten over leefgeluiden en leefactiviteiten. De gemeente neemt de klachten serieus, de wijkagent en de boa's zijn op de hoogte en nemen ook poolshoogte na klachten. Bij klachten kan er, naast de gemeente, ook contact worden opgenomen met de huismeester.</i>

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			De heer Bongers van ONS Bernheze heeft ook een vraag over het olifantenpaadje. Door de wethouder is in februari toegezegd dat er in de toekomst een veiligheidsanalyse zal worden uitgevoerd bij dit soort projecten in de openbare ruimte. De vraag is wanneer deze toezegging wordt uitgevoerd. <i>Wethouder Hermes geeft aan schriftelijk hierop terug te komen.</i> Daarnaast heeft de heer Bongers de vraag of de wethouder met een voorstel naar de raad wil komen om, in het kader van de omgevingswet, invulling te geven aan kwaliteitseisen en voorwaarden van de omgevingsdialoog bij ruimtelijke projecten. <i>Wethouder Daandels geeft aan dat de omgevingswet de vorm waarop initiatiefnemers participatie invulling geven vrijlaat. De Raad van State is nu wel aan het onderzoeken of er minimale eisen geformuleerd kunnen worden. In de tweede helft van dit jaar verwacht hij daar meer duidelijkheid over. Tweede helft van het jaar zal ook het nieuwe gemeentelijk participatiebeleid worden vastgesteld. Belangrijk dat gemeente voor die projecten waarvoor zij zelf initiatiefnemer zijn ook het goede voorbeeld geeft.</i> De heer van Lent van Centrumrechts Bernheze stelt een aantal vragen over de plaatsing van de trafo huisjes van Enexis (locatie, afweging publiek en privaat belang, rol gemeente als grondeigenaar etc.). <i>Wethouder Hermes vraagt de vragen schriftelijk aan hem te doen toekomen, dan zal hij die ook schriftelijk beantwoorden. De heer van Lent zegt toe de vragen schriftelijk te zullen sturen.</i>
6	Vaststelling TAM-IMRO Omgevingsplan 'Hoofdstuk 22R, Bedafse Hoeve, Vorstenbosch'	De commissie adviseert unaniem positief.	De fractie van het CDA geeft aan dat zij agrarische ondernemers willen ondersteunen die andere keuzes maken in hun bedrijfsvoering, nevenactiviteiten willen starten. Daar is sprake van in dit plan en kunnen het voorstel dan ook steunen. De fractie van ONS Bernheze sluit zich daarbij aan, maar heeft nog wel de vraag waarom een extra woning in het buitengebied noodzakelijk is voor iets wat toch een nevenfunctie is. De fractie van Progressief Bernheze vindt het plan een schoolvoorbeeld van hoe het eruit hoort te zien: natuurbeheer centraal, biodiversiteit, kleinschalige educatie. De fractie van Lokaal vindt het een prachtig plan, maar betreurt dat de initiatiefnemer lang heeft moeten wachten. Geeft de wethouder, die recreatie in zijn portefeuille heeft, mee om dit gebied onder de aandacht te brengen als het gaat om toevoeging van fiets- en wandelknooppunten. De fractie van de SP vindt het een mooi plan, waarbij op een natuur inclusieve manier landbouw wordt bedreven. De fractie vindt het jammer dat perceel 172 geen onderdeel is van het plan. De fractie van Centrumrechts Bernheze is voor het plan, omdat het lokale agrarische ondernemers in staat stelt om zelfstandig te innoveren, bedrijfsvoering te verbreden en economisch veerkrachtig te blijven.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			Wethouder Daandels antwoordt dat het hier om een volwaardig bedrijf gaat en daar hoort ook een bedrijfswoning bij.
7	Vaststelling TAM-IMRO Omgevingsplan "Hoofdstuk 22S Kasteellaan 2-4, Heesch"	De commissie adviseert unaniem positief.	Alle fracties zijn positief over het voorliggende voorstel. Een groot aantal fracties geeft aan op basis van de documentatie geen beeld te hebben van de wijze waarop de omgevingsdialoog is verlopen (bijgevoegd document is grotendeels zwart gelakt vanwege de privacyregels).
8	Vaststelling TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22v, Loosbroeksestraat 4 Heesch	De fracties van CDA, Lokaal en ONS Bernheze adviseren positief. De fracties van Progressief Bernheze, Centrumrechts Bernheze en SP nemen het mee terug naar de fractie	Mevrouw Fraaije spreekt mee. <i>De meespreektekst is als bijlage V toegevoegd aan de besluitenlijst.</i> De fractie van ONS Bernheze vindt het voorstel een goed idee, dat past binnen het beleid voor het buitengebied, maar vraagt de wethouder waarom er niet door de gemeente naar het alternatieve plan is gekeken. De fractie van het CDA geeft aan dat het voor deze ontwikkeling een passende plek is, met de nieuwe bebouwing verbetert de kwaliteit van het buitengebied. De fractie van Centrumrechts Bernheze geeft aan dat het plan aansluit bij de ambities van de partij als het gaat om woningbouw en ondernemerschap, maar heeft ook de vraag waarom het alternatief plan niet zou kunnen. De fractie van de SP vindt het een prima ontwikkeling, maar had graag ook de initiatiefnemers gehoord waarom zij de keuze hebben gemaakt om de woningen aan de westzijde te plaatsen en niet aan de oostkant zoals de omwonenden wensen. De fractie van Lokaal is positief over de ontwikkeling en sluit zich aan bij overige fracties als het gaat om de vraag waarom het alternatieve plan niet kan, nu lijkt het of alleen de gemeente tegen is. De fractie van Progressief Bernheze vindt dat met de bouw van de huizen aan de westkant het in aan die kant best wel druk wordt (meer dorpsstraat dan buitengebied), plaatsen van de huizen aan de oostkant zou dan beter passen. Daarnaast vindt de fractie dat er wel veel verharding terugkomt in het plan en weinig groen. Wethouder Daandels antwoordt dat er wel door de gemeente naar het alternatieve plan is gekeken, maar dat het niet past binnen de gebiedsvisie die is vastgesteld. In de nota zienswijzen staat uitgelegd waarom het alternatieve plan niet kan. In de tweede termijn geven de fracties van Progressief Bernheze, Centrumrechts Bernheze en SP het mee terug te nemen naar de fractie. De overige fracties adviseren positief.
9	Vaststellen TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22q, Geluidszone Sportpark Nieuw Zevenbergen Heesch	De commissie adviseert de raad om het voorstel van de agenda van de raad van 2 juli te halen en een verbeterd raadsvoorstel af te wachten.	

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
10	Vaststelling TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22u, Vosbergstraat 18-20 Heesch	De commissie adviseert unaniem positief (onder voorbehoud van beantwoording van de twee technische vragen).	De fractie van Progressief Bernheze geeft aan positief te zijn over het plan, zijn blij met de aandacht voor het Groen in het plan, de sanering van een varkensbedrijf en het verplaatsen van een loonwerkersbedrijf uit de bebouwde kom. De fractie van Lokaal sluit zich daarbij aan. De fractie van de SP is positief over het plan, vraagt of er plannen zijn voor betaalbare woningbouw op de huidige locatie van het loonwerkersbedrijf. De fractie van Centrumrechts Bernheze is positief, maar vraagt of de groencompensatie die in het plan is opgenomen reëel is (wordt fors meer geïnvesteerd dan volgende de regels zou moeten). De fractie van het CDA vindt het een goed plan, vraagt of de raad kennis kan nemen van de resultaten van het onderzoek soorten bescherming. Wethouder Daandels geeft aan dat de achterblijvende locatie niet in eigendom van de gemeente is en weet niet wat de initiatiefnemers daarmee van plan zijn. De wethouder komt schriftelijk terug op de vragen van Centrumrechts Bernheze en de vraag van het CDA. De fracties adviseren positief (onder voorbehoud van de beantwoording van de technische vragen). <i>De beantwoording van de technische vragen is als bijlage VI toegevoegd aan de besluitenlijst.</i>
11	Conceptbegroting 2027-2030, conceptbeleidsplan 2027-2030 en Jaarstukken 2025 van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch west	De commissie adviseert unaniem positief.	De fractie van Progressief Bernheze geeft aan nog steeds achter de ontwikkeling te staan van het bedrijventerrein, maar maakt zich zorgen over de oplopende kosten, vraagt wanneer er echt gebouwd gaat worden, en vraagt zich af hoe realistisch een smart hub is ook in relatie tot de netcongestie. De fractie van Lokaal is akkoord met het voorstel geen zienswijze in te dienen. De fractie van de SP schetst de historie van dit langdurig traject. De fractie maakt zich zorgen om de grote onzekerheden in de financiële cijfers, de kosten voor verwerving staan vast, maar de opbrengsten zijn onzeker. Mochten de cijfers kloppen dan is er volgens de fractie nog een tekort van € 38 mln, wat zou betekenen dat de gemeente nog een keer voor € 4,6 mln aan de lat staat. Daarnaast benoemd de fractie nog de risico's rond netcongestie en de uitspraak van de Raad van State die nog moet komen. De fractie kan instemmen met het voorstel nu geen zienswijzen in te dienen. De fractie van Centrumrechts Bernheze sluit zich aan bij de fractie van de SP, wijst daarnaast op de historisch lage solvabiliteit van de GR (4%), overschrijding van de renterisiconorm. Vraagt aan de wethouder hoe hij kan borgen dat een eventuele rentestijging niet de meerjarenbegroting gaat uithollen. Is er een financieel plan B gezien de risico's (uitspraak RvS negatief, lagere grondprijzen, netcongestie). De fractie steunt de inhoudelijke koers, maar qua financiering vaart het schip op scherp en vraagt de wethouder om vinger aan de pols te houden en de raad actief te informeren, zodra de herfinanciering of uitspraak RvS daartoe aanleiding geeft. De fractie van het CDA vraagt of de SDE+ subsidie nog mogelijk is, vraagt of de gemeente nog participant is in de Brabantse Ontwikkelmaatschappij. Daarnaast vraagt de fractie wanneer de GR alle gronden in bezit denkt te hebben. De fractie blijft achter het duurzaamheidsverhaal staan. De fractie steunt het voorstel geen zienswijzen in te dienen.

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		Wethouder Vonk geeft aan dat het in de tijd rondom de kredietcrisis het een goede keus is geweest het bedrijventerrein in leven te houden, inmiddels is de economie aangetrokken en hebben veel bedrijven interesse hier te landen. Voor wat betreft de financiële situatie merkt de wethouder op dat van de 80 ha. er 50 ha. in de begroting is opgenomen, maar 30 ha. nog niet, de opbrengsten daarvan moeten nog worden verwerkt in de begroting en het financiële plaatje. Voor wat betreft netcongestie merkt de wethouder op dat er specialisten worden betrokken bij het ontwikkelen van een energiehub waarbij bedrijven nagenoeg of bijna volledig zelfvoorzienend zijn. Daar zijn voorbeelden van, onder andere in Tiel. De termijn voor de SDE+ subsidie is inderdaad verlopen, maar er zal als men daadwerkelijk aan de slag gaat met de energiehub, zonnepanelen dat er dan weer een nieuwe aanvraag zal worden ingediend. De wethouder heeft er vertrouwen in dat de RvS positief zal besluiten en dat vrij snel daarna kan worden gestart met het uitgeven van de gronden en het aankopen van de laatste gronden. Termijn waarop alle gronden zijn aangekocht is op dit moment moeilijk te geven. Alle fracties zijn akkoord met het voorstel om nu geen zienswijzen in te dienen.
12	Aanbieden begroting 2027 en jaarstukken 2025 Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)	De fractie van Centrumrechts Bernheze neemt het mee terug en wacht de beantwoording van de vragen af. De overige fracties adviseren positief. De fractie van het CDA kan instemmen met het voorstel. De fractie vindt wel dat de raad meer betrokken zou moeten aan de verzoektaken, die naast de basistaken bij ODBN worden neergelegd. Hoe kijken andere fracties daar tegenaan? De fractie vraagt aandacht voor het ziekteverzuim en de overheadkosten. Hoe staat het met de doorontwikkeling naar een adviesorganisatie? Hoe zit het met de samenwerking met de andere omgevingsdiensten in Brabant? De fractie van ONS Bernheze is akkoord met het voorstel en kan zich vinden de behoefte om als raad meer betrokken te zijn als het gaat om de verzoektaken. De fractie van Progressief Bernheze adviseert positief over het voorstel. De fractie van Lokaal kan instemmen met het voorstel en geeft, in reactie op het CDA, aan dat het goed zou zijn een overzicht van wettelijke en niet-wettelijke taken te krijgen. De SP geeft mee het belangrijk te vinden dat de wethouder blijft aanspreken op een goede uitvoering van de taken en dat de regels die de gemeente heeft afgesproken als het gaat om milieu en de openbare ruimte goed worden nageleefd. De fractie kan instemmen met het voorstel. De fractie van Centrumrechts Bernheze heeft vragen over de investeringen in robotisering en AI en in hoeverre de burger daar voordeel van heeft. Daarnaast vraagt de fractie zich af waarom de rentebaten met 300K zijn verlaagd. De fractie stelt daarnaast vragen over de aanschaf van een Centric applicatie en waarom hier de Europese aanbestedingsregels niet zijn gevolgd. De wethouder vraagt de fractie van Centrumrechts Bernheze om de vragen toe te sturen, dan zal hij daar schriftelijke op terugkomen. <i>De beantwoording is als bijlage VII toegevoegd aan de besluitenlijst.</i> Voor wat betreft het ziekteverzuim: daar zijn stappen in ondernomen.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			De wethouder meldt dat er onlangs een visitatierapport is opgesteld, dat ervoor zorgt dat er aan de doorontwikkeling van de organisatie en de samenwerking met ander omgevingsdiensten een nadrukkelijk aandachtspunt is. Op een vraag van ONS Bernheze over de beslissingsbevoegdheid van het college versus vaststelling van een afwegingskader en de rol van college en raad hierin zal de wethouder, op verzoek van de fractie nog schriftelijk reageren. <i>De beantwoording is als bijlage VIII toegevoegd aan de besluitenlijst.</i> De fractie van Centrumrechts Bernheze neemt het voorstel mee terug en wacht de schriftelijke beantwoording van de vragen af. De overige fracties adviseren positief.
13	Ingekomen stukken		
14	Sluiting		De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.

Vastgesteld in de commissievergadering van 17 september 2026.

Rianneke Mees,
Commissiegriffier

Frans van de Ven,
Voorzitter

Bijlagen:

- Bijlage I - RNOB reactie actieplan
- Bijlage II - Beantwoording vragen fractie SP – maaien, speeltuinen en tekenrisico
- Bijlage III - Beantwoording vraag CRB - Knelpunt verkeersveiligheid kruising Bgm Wolterstraat – Molenstraat
- Bijlage IV - Beantwoording vraag CDA over stand van zaken woningbouwplannen Loosbroek en Vorstenbosch
- Bijlage V - Meespreektekst mevrouw (Lydia) Fraaije-TAM omgevingsplan Loosbroeksestraat 4 Heesch
- Bijlage VI - Beantwoording technische vragen agendapunt 10 - Vaststelling TAM-omgevingsplan Vosbergstraat
- Bijlage VII - Beantwoording Technische vragen Centrumrechts Bernheze- Begroting 2027 en jaarstukken 2025 ODBN
- Bijlage VIII - Beantwoording vraag ONS Bernheze - RV-Aanbieden begroting 2027 en jaarstukken 2025 ODBN
- Bijlage IX - Beantwoording rondvraag oostelijke randweg HD commissie R&L 18juni 2026
- Bijlage X – Beantwoording rondvraag CDA over Scouting Heesch
- Bijlage XI Beantwoording aanvullende vraag SP over Scouting Heesch
- Bijlage XII Beantwoording vragen CRB over LIOR

- Bijlage XIII Beantwoording vragen ONS Bernheze over olifantenpaadje