

Vragen en opmerkingen voor college ter voorbereiding op input voor raadsvoorstel

260723/LF

Beste Sascha, Gertjan en 

Naar aanleiding van jullie reactie op ons voorstel voor een overbrugging tot aan een raadsbesluit en de voorbereiding van input voor een raadsvoorstel hebben wij de volgende opmerkingen en vragen.

Reactie op de Notitie ter informatie (NTI) van 14 juli

We beschouwen de NTI als een reactie op onze vraag van 6 juli jl. en hebben de volgende vragen en verduidelijkingen.

- Op pagina 2 wordt de aankoop van het gebouw door de gemeente als een subsidie aan De Pas aangemerkt. *Dat is niet juist.* Voor dit bedrag is eigendom geleverd tegen een vooraf afgesproken prijs. Het aankopen van het pand was een besluit van de raad.
- Op pag. 3, 2^e alinea spreekt u over faillissement van De Pas, *dat is niet juist.* Het bestuur van De Pas beoogt juist, als er geen andere weg mogelijk blijkt, het op tijd stopzetten van de bedrijfsvoering en het liquideren van de Stichting om een faillissement te voorkomen. Om dit te bereiken moet het bestuur 3 maanden voorafgaand aan het moment dat er geen liquide middelen meer zijn starten met de liquidatie. Daar komt de datum van 1 augustus vandaan.
- Op pagina 3 laatste alinea stelt u dat ons verzoek geen antwoord is op de vraag die door u op 1 juli is gesteld. Dat heeft ons verrast en kunnen we niet plaatsen. *Waarom is ons verzoek volgens u geen antwoord op de vraag?*

Ter toelichting nogmaals de volgende uitleg.

- Einde liquiditeit volgens huidig inzicht is 1 november.
 - Om voor einde liquiditeit de bedrijfsvoering te stoppen en de stichting te liquideren is 3 maanden voorlooptijd nodig (vanuit goed werkgeverschap, opzeggen arbeidscontracten etc.), dus een besluit op 1 augustus.
 - Als we dat moment willen uitstellen tot na het raadsbesluit van 1 oktober hebben we minimaal steun nodig om de maanden november en december te overbruggen (+€79k)
 - Daarnaast hebben we één maand extra ingecalculeerd om het besluit definitief te implementeren. Dat betekent dat we ook de maand januari 2027 moeten kunnen overbruggen (+€21k). Deze tijd kan wellicht gewonnen worden door in de voorbereiding intensief samen op te trekken.
 - Tot slot hebben we risicobudget opgenomen van 25% t.g.v. onvoorziene tegenvallers en exogene factoren. Voor deze risicoreservering hebben we een garantie nodig voor het geval het risico zich voordoet, dus geen uitkering op voorhand.
- (pagina 4 bovenaan) Vanaf 2012 kampt De Pas met een slecht functionerende klimaatinstallatie wat heeft geleid en nog steeds leidt tot een substantiële

inkomstenderving, extra kosten en in een enkel geval tot gezondheidsrisico's. *Dat mag niet onvermeld blijven richting raad.*

- In 2020 is in het raadsbesluit een bedrag van €176.000 gereserveerd voor herstel van de klimaatinstallatie, dat is niet gebeurd. Het uitblijven van deze investering leidt nu tot een extra separate vraag voor ondersteuning om aan de minimale wettelijke eisen voor een gezond klimaat te kunnen voldoen én verdere inkomstenderving te voorkomen. Deze vraag vloeit derhalve voort uit de tol van gebouweigenaar en verhuurder en *dient o.i. als zodanig verduidelijkt te worden.*
- (pagina 4, 2^e alinea) Hoe groot is het financiële mandaat van het college om zelfstandig zonder raadplegen van de raad te besluiten over steun? M.a.w. welke steun zou wel mogelijk zijn tot aan het raadsbesluit van 1 oktober?
- In het stuk wordt niet verwezen naar de oorza(a)k(en) van het probleem. De Pas is vanaf 2004, dus vanaf het begin, structureel verlieslatend a.g.v. een weeffout. Zonder deze informatie ontstaat een onevenwichtig beeld dat *in het stuk aan de raad gecorrigeerd moet worden.* Met deze weeffout onderscheidt Welkomcentrum De Pas zich ook van de andere SCC's in de gemeente.
- (pagina 4, 1^e onder kopje procesvervolg) Op welke punten staat het college niet achter de visie van het nieuwe bestuur van De Pas? Als het de commerciële insteek betreft, dan hechten wij er nu reeds aan om te vermelden dat we hiermee een kostenbewuste en ondernemende houding bedoelen. *Wat is de inhoudelijke visie van het college op de rol van De Pas in Heesch/Bernheze?*
- (pagina 4, 1^e onder kopje procesvervolg) Het nieuwe bestuur is bezig met de uitvoering van een verbeterplan (KOMPAS) waarin de bedrijfsvoering op een aantal punten substantieel wordt aangepast. *Op welke punten ziet het college onvoldoende aanpassingen?*
- (pagina 4, 2^e bullet onder kopje procesvoorstel) Het college wil de raad informeren over de structurele jaarlijkse subsidie die door het bestuur van SCC De Pas noodzakelijk wordt bevonden tot en met de eerste helft van 2029.

Hier horen de volgende opmerkingen en aanvullingen bij:

- Het bestuur bereidt voor welke steun zij nodig heeft tot aan de start van de verbouwing/tijdelijke huisvesting medio 2028.
- Er zijn ons vanuit de stuurgroep Misse 2-4-6 geen kaders bekend voor de tijdelijke huisvesting waardoor we ons bedrijfsplan in dezen niet kunnen doorrekenen en nog niet kunnen aangeven welke steun in de tussen medio 2028 en medio 2029 periode nodig is. We weten nog niet welke activiteiten doorgang kunnen vinden en welke inkomsten daarmee geborgd zijn, wie aan de lat staat voor de inkomstenderving, hoe hoog de huisvestingslasten zullen zijn, welk deel door de huiseigenaar gedragen wordt etc. Dat stuk kunnen we nu niet invullen maar kan nog substantiële steun vragen. *Het is belangrijk dat deze notie goed in het raadsvoorstel verwerkt wordt.*

- Vanuit de stuurgroep Misse 2-4-6 zijn eveneens geen kaders bekend voor de gezamenlijke bedrijfsvoering na oplevering. Het is daarmee niet duidelijk of na oplevering de “weeffout” hersteld is en of de maatschappelijke functie van De Pas (maar ook die van de Eijnderic en de bibliotheek) financieel gezond kan worden uitgevoerd. *Het is belangrijk dat deze notie goed in het raadsvoorstel verwerkt wordt.* Wij roepen daarbij op dit thema in de projectplanning naar voren te halen en uiterlijk eind dit jaar hier helderheid over te verschaffen. We zijn voornemens een verzoek daartoe in te dienen in de één van de e.v. stuurgroepen van het Misse 246 project zo mogelijk in samenwerking met de Bibliotheek en de Eijnderic

Met al deze onduidelijkheden verrast het ons dat het college op voorhand de raad negatief adviseert.

Proces en werkwijze

Wij ervaren dat het contact tussen bestuur van De Pas en college moeizaam, formeel en procedureel verloopt.

Zo valt het ons op dat het college de reactie op ons voorstel eerst communiceert naar de raad en de pers zonder de boodschap vooraf met ons af te stemmen. O.i. leidt dat onnodig tot verwarring. *Waarom kiest u voor deze volgorde? Wij geven sterk de voorkeur aan een intensievere afstemming aan de voorkant en geloven in het wederzijds belang daartoe.*

Eerder hebben we aangegeven dat wij in co-creatie naar een oplossing willen zoeken. Dat willen wij nog steeds. *Graag nodigen wij u daartoe opnieuw uit.*

Waarom zijn de onderzoeksresultaten zoals aan het college gepresenteerd op 28 mei niet gedeeld samen met de reactie van het college daarop?

In gesprek tussen Sascha Kraus en Edwin van der Putten is aangegeven dat er in ons e.v. overleg met het college (nu gepland op 24 augustus) ruimte is om het raadsvoorstel bij te stellen. *Dat juichen wij toe, kunt u bevestigen dat deze ruimte er is?*

Heesch, 23 juli 2026

Bestuur Welkomcentrum De Pas