

<b>Besluitenlijst vergadering raadscommissie Maatschappij en Bestuur 3 februari 2026</b>	
Voorzitter	J. Jansen
Commissiegriffier	M. Dogan
Aanwezig namens de fracties	C. van Doorn, E. van der Heijden, C. Kanters (CDA) J. Bouwman, G. Jacobs, S. van de Ven, T. Vonk (Lokaal) S. Kraus, L. Verstegen (D66) C. van Erp, M. Jansen, E. Repkes (SP) B. van den Helm, E. Neelen, K. van Rooij (Progressief Bernheze) M. van Gestel, P. Kremers (VVD) J. van der Biezen, H. Bongers (ONS Bernheze)
Aanwezig namens het college	M. de Man (burgemeester), M. Everling, M. Tielemans en R. Wijdeven (wethouders) en M. van Vliet (secretaris).
Publieke tribune	Ca. 12 personen

<b>Onderwerp</b>		<b>Besluit</b>	<b>Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken</b>
1	Opening		De voorzitter heet de aanwezigen welkom bij deze vergadering van de commissie Maatschappij en Bestuur
2	Vaststellen van de agenda voor deze vergadering	De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast.	
3	Vaststellen van de besluitenlijst van de vergaderingen op 6 januari 2026.	De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.	
4	Mededelingen		- Wethouder Tielemans doet de volgende mededeling: Afgelopen vrijdag heeft de gedeputeerde het startschot gegeven voor de introductie van Bravoflex in Noordoost-Brabant. De communicatie hierover wordt nu opgestart en in de komende periode herhaald; hiervoor worden de benodigde middelen beschikbaar gesteld. Bravoflex is bedoeld als aanvulling op het bestaande openbaar vervoer. Het maakt minder goed bereikbare gebieden beter ontsloten. Er is uitgebreide informatie beschikbaar via Bravoflex, en daarnaast is er een app die gebruikers kunnen downloaden.
5	Rondvraag		De fractie ONS Bernheze heeft vragen gesteld over de parkeerontheffingen en de toegankelijkheid van de Pas bij activiteiten en evenementen. Wethouders Tielemans beantwoordt deze vragen tijdens de rondvraag:

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Zijn er afspraken gemaakt met Senioren Heesch over het zelf verstrekken van parkeerontheffingen?</b> Wethouder Tielemans geeft aan dat er geen afspraken zijn gemaakt. Het college heeft wel gesprekken gevoerd om te verkennen hoe de bereikbaarheid van wekelijkse activiteiten kan worden gewaarborgd. Het verlenen van ontheffingen onder mandaat wordt onderzocht, inclusief de juridische haalbaarheid en rechtsgelijkheid. Er is bestuurlijk nog geen standpunt ingenomen en het bezwaartraject op het verkeersbesluit loopt nog.</li> <li>- <b>Hoe beoordeelt het college de uitvoerbaarheid van handhaving door BOA's op De Misse?</b> De wethouder geeft aan dat blauwe zones goed handhaafbaar zijn met reguliere handhaving. Hiervoor moeten nog de benodigde borden en markeringen worden aangebracht.</li> <li>- <b>Vraag 5 – Is het college bereid te werken met een algemene parkeeronthefing voor bezoekers van activiteiten in De Pas na de middag?</b> Het college ziet hiervoor geen aanleiding. In de evaluatie na de proef zijn vooral zorgen besproken bij langer durende activiteiten van Senioren Heesch/KBO. De zaterdag is bewust buiten de blauwe zone gehouden, zodat weekendactiviteiten geen ontheffing nodig hebben. Daarnaast is de tijdsduur van de blauwe zone verkort tot 17.00 uur zodat bezoekers 's avonds zonder beperkingen kunnen parkeren.</li> <li>- <b>Aanvullende vraag – Hoe kijkt het college aan tegen de door Senioren Heesch genoemde mobiliteitsproblemen?</b> De wethouder geeft aan dat een deel van de doelgroep niet in aanmerking komt voor een gehandicaptenparkeerkaart. Het college onderzoekt hoe groot deze groep is en bekijkt of er een juridisch houdbare en pragmatische oplossing mogelijk is. Hierover zijn nog geen besluiten genomen.</li> </ul>
6	Regionale samenwerking	Er zijn geen vragen of opmerkingen over de regionale samenwerking.
7	Evaluatie vergaderstelsel gemeenteraad en vaststellen reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Bernheze 2026	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lokaal herinnert de raad eraan dat het vergaderstelsel in 2023 is vastgesteld en dat aan het begin van de raadsperiode doelstellingen zijn geformuleerd om de democratische kwaliteit te verbeteren. Deze zijn door de werkgroep Democratische Kwaliteit uitgewerkt. Lokaal benadrukt dat het proces zorgvuldig is verlopen en dat de voltallige raad hierbij betrokken was, inclusief de bevindingen uit de evaluatie.</li> <li>- De fracties spreken dank uit aan de griffie en alle betrokkenen die geholpen hebben in het proces.</li> <li>- De fracties zijn blij dat de werkgroep democratische kwaliteit actief blijft, met aandacht voor verdere inwonersparticipatie, de werkdruk van raadsleden en het nadrukkelijker toepassen van de BOB-t-methode.</li> <li>- ONS Bernheze geeft aan dat de evaluatie een wisselend beeld laat zien, maar dat veel punten in de praktijk goed zijn uitgekomen. Positief wordt gekeken naar het terugbrengen van drie</li> </ul>

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<p>naar twee commissies en de inzet van burgerleden. Ook wordt het stimuleren van de BOB-t-werkwijze en het meer betrekken van inwoners gewaardeerd. Zorgen zijn er over de samenloop van thema-avonden en commissie- of raadsvergaderingen, waardoor het voor raadsleden, burgerleden en wethouders lastig kan zijn om overal aanwezig te zijn. Dit kan risico's in het proces opleveren en ten koste gaan van de kwaliteit en voorbereiding op besluitvorming.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ONS Bernheze merkt op dat er nog geen praktijkervaring is opgedaan met het vergaderen op één vaste donderdag. De fractie plaatst daarom vraagtekens bij het nemen van een besluit over een werkwijze die nog niet is uitgetoetst. ONS Bernheze vraagt hoe fracties hiertegen aankijken en stelt voor om deze werkwijze eerst een jaar te testen voordat er een definitief besluit wordt genomen.</li> <li>- Het CDA geeft aan dat in het voorstel enkele praktische knelpunten goed zijn opgelost. De fractie is echter tegen het onderdeel waarin alle vergaderingen op één avond worden georganiseerd. Volgens het CDA vraagt dit te veel van raads- en commissieleden en werkt het niet bevorderlijk voor politieke betrokkenheid. Het CDA kan instemmen met het overige deel van het voorstel en met het aangepaste Reglement van Orde, maar stemt tegen het voorstel als geheel vanwege de keuze voor één vaste vergaderavond.</li> <li>- D66 benadrukt dat het voorstel aanzienlijk breder is dan alleen de keuze voor een vaste vergaderavond.</li> <li>- De burgemeester geeft aan dat het een belangrijk voorstel is waarin veel werk van de werkgroep Democratische Kwaliteit doorklinkt. Hij spreekt zijn complimenten uit richting de raad voor de inzet in dit traject. De burgemeester benadrukt dat de raad eerder heeft aangegeven geen parallelle bijeenkomsten meer te willen. Dit wordt met het voorstel grotendeels voorkomen, al zijn dergelijke situaties in de toekomst niet volledig uit te sluiten.</li> <li>- Verder licht de burgemeester toe dat het besluit om naar de donderdag als vaste vergaderdag te gaan al in 2023 is genomen en nu niet opnieuw voorligt. Het huidige vergaderstelsel is tot stand gekomen op basis van consensus. Hij geeft aan dat er niet steeds wijzigingen zullen worden doorgevoerd, maar dat aanpassingen mogelijk zijn als de raad in de toekomst vaststelt dat de werkwijze in de praktijk niet werkbaar is.</li> </ul>
8	Instellen commissie voor onderzoek geloofsbrieven nieuwe raadsleden en onderzoek verloop verkiezingen	De commissie adviseert unaniem positief. /
9	Bredere inzet egalisatiereserve transities t.b.v. Breed Maatschappelijk Beleid	<p>Alle fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De fracties zeggen blij te zijn dat de eerdere opiniërende bespreking over de egalisatiereserve transities heeft geleid tot aanpassing van de stukken.</li> <li>- Lokaal geeft aan dat de egalisatiereserve hard is gegroeid en vraagt samen met het CDA of het wenselijk is dit verder te laten oplopen. Zij stellen voor om een maximum in te stellen en overschotten terug te laten vloeien naar de algemene reserve.</li> <li>- Lokaal merkt daarnaast op dat middelen uit de Regiodeal Noordoost-Brabant, ruim twee ton, terugvloeien naar het Breed Maatschappelijk beleid. De vraag is of hiermee economische en maatschappelijke budgetten niet te veel door elkaar heen gaan lopen. Over de Regiodeal legt</li> </ul>

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<p>wethouder Everling uit dat dit een reparatie is van een eerder raadsbesluit over de leefbaarheid in Loosbroek. Het geld wordt daarom nu uit de reserve transities gehaald.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De VVD zegt akkoord te zijn met de vastgestelde minimumreserve van 3 miljoen euro. Wel vraagt de VVD aandacht voor het ontbreken van een maximum aan de brede inzet van de reserve. Zonder zo'n grens zou in één jaar een groot deel van het vermogen kunnen worden uitgegeven, wat volgens de VVD niet past bij een verantwoorde omgang met de reserve. Daarom pleit de VVD voor een <i>jaarlijkse</i> maximering van de brede inzet. Wethouder Everling benadrukt richting de VVD dat het inderdaad niet de bedoeling is om in één jaar grote bedragen in een keer uit te geven.</li> <li>- De VVD zegt tevreden te zijn met de tussenevaluatie van het uitvoeringsprogramma Breed Maatschappelijk Beleid (BMB), maar dat het ontbreken van meetbare doelen het lastig maakt om goed te bepalen wat er daadwerkelijk is bereikt. De evaluatie is volgens de VVD niet SMART genoeg.</li> <li>- Progressief Bernheze zegt zich zorgen te maken of de reserve van 3 miljoen euro voldoende is om grote tegenvallers in de Jeugdwet op te vangen en vraagt waarop de 15%-ondergrens is gebaseerd. Wethouder Everling zegt dat dit percentage is afgeleid van historische uitgaven en bedoeld is om grote incidentele kosten te kunnen dekken. Een maximum is niet opgenomen omdat de raad eerder heeft aangegeven dat de middelen beschikbaar moeten blijven voor de drie wetten en breder voor het sociaal domein.</li> <li>- Progressief Bernheze zegt dat de wegingscriteria nog onvoldoende duidelijk zijn, vooral wanneer initiatieven aan verschillende aantallen criteria voldoen. Zij vragen het college om dit expliciet mee te nemen in de evaluatie. Over de wegingscriteria zegt wethouder Everling dat maatwerk nodig is en dat de evaluatie gebruikt wordt om te beoordelen of de systematiek goed werkt.</li> <li>- Progressief Bernheze vraagt ook aandacht voor mogelijke financiële gevolgen van de aangekondigde wetwijziging rond het persoonsgebonden budget (PGB). Ze willen van de wethouder weten of hier al een inschatting van is gemaakt en of het verstandig is om hiervoor middelen te reserveren. Over het PGB zegt de wethouder dat eventuele eenmalige kosten uit de reserve kunnen komen, maar dat structurele effecten in de begroting moeten worden opgenomen. De omvang daarvan is nog niet bekend.</li> <li>- D66 en SP geven aan dat de mandaatregeling onduidelijk is. Zij vragen of het mandaat per project of per jaar geldt, en of de genoemde bedragen (onder de 3 ton, tussen 3 en 5 ton) betrekking hebben op projectkosten of op totale jaarlijkse uitgaven binnen het mandaat. De wethouder verduidelijkt dat het mandaat per project geldt, niet per jaar. De voorgestelde grensbedragen zijn gebaseerd op historische uitgaven, zodat het college slagkracht heeft, terwijl de raad tijdig en voldoende geïnformeerd blijft.</li> <li>- ONS Bernheze zegt positief te zijn over de bredere inzet van de reserve en vindt dat dit goed past bij de integrale aanpak. Zij steunen het voorstel, mits de raad tijdig en concreet wordt geïnformeerd over de maatschappelijke effecten van de inzet van deze middelen.</li> <li>- De SP zegt dat de egalisatiereserve bedoeld moet blijven voor Wmo-, Jeugdwet- en Participatiewet zaken en dat de middelen alleen incidenteel ingezet mogen worden. De SP</li> </ul>

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<p>vindt het belangrijk dat het geld terecht komt bij inwoners die het nodig hebben. Ze kunnen zich goed vinden in de voorgestelde grenzen voor het mandaat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Progressief Bernheze geeft aan dat de onderbouwing van de 15%-ondergrens niet duidelijk uit de stukken blijkt en wil dit nog in de fractie bespreken. Ze willen voorkomen dat tegenvallers uiteindelijk leiden tot hogere lasten voor inwoners en benadrukken dat de reserve bedoeld moet blijven voor de drie transities. Ook vinden ze het belangrijk dat de wegingscriteria worden geëvalueerd, inclusief de vraag of het de juiste criteria zijn.</li> <li>- Lokaal zegt achter de koers van het voorstel te staan, maar vindt dat een reserve binnen dit domein niet onbeperkt moet kunnen doorgroeien. Een maximum zou volgens Lokaal een gezonde prikkel geven en ruimte kunnen bieden om overschotten terug te laten vloeien naar de algemene reserve.</li> <li>- D66 zegt de lijn van het voorstel te steunen, maar wil het voorstel wel terugnemen naar de fractie vanwege de mandaatregeling.</li> <li>- Het CDA zegt op één lijn te zitten met Lokaal en D66 en is benieuwd of deze fracties denken aan een amendement voor maximalisatie.</li> <li>- De SP zegt het vreemd te vinden dat Lokaal blijft wijzen op het doorgroeien van de reserve, omdat in het bestuursakkoord is afgesproken dat er geen middelen meer worden toegevoegd. Overschotten uit de begroting vloeien volgens de SP sinds 2022 direct terug naar de algemene middelen. Lokaal wijst erop dat de reserve de afgelopen jaren wel degelijk is gegroeid. Wethouder Everling zegt dat het klopt dat er geen middelen meer uit het gemeentefonds worden toegevoegd, maar dat de reserve nog steeds kan groeien via andere financiële stromen, zoals grote terugbetalingen vanuit de centrumgemeente Oss op beschermd wonen.</li> </ul>
10	Verordening Jeugdhulp Bernheze 2026	<p>Alle fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lokaal vraagt of maatwerk buiten gecontracteerde aanbieders straks alleen via een PGB mogelijk is en of het college wil onderzoeken of dit ook binnen zorg in natura kan wanneer dat beter past. Ze maken zich zorgen dat inwoners die geen PGB kunnen of willen beheren, beperkt worden in de toegang tot maatwerk. Lokaal vraagt daarnaast hoe de maatwerk aanpak van Bernheze zich verhoudt tot de nieuwe verordening, hoe artikel 29 past bij de vorming van sterke lokale teams, en hoe de overgang van 18- naar 18+ soepel blijft verlopen. Ook vraagt Lokaal aandacht voor drempels bij het indienen van aanvragen, bijvoorbeeld bij overbelaste gezinnen, en vraagt de wethouder kritisch te kijken of de verordening echt aansluit bij deze zorgen.</li> <li>- De SP geeft aan dat het belangrijk is signalen van problemen bij jongeren vroeg te herkennen en dat alle partners moeten samenwerken om hulpvragen snel in beeld te krijgen. Zij benadrukken dat de praktijk belangrijker is dan papierwerk en dat de verordening vooral vanuit vertrouwen moet werken, niet vanuit controle. Volgens de SP biedt de verordening voldoende basis om problemen aan te pakken, maar hopen zij vooral dat deze in de praktijk helpt om jongeren tijdig te kunnen ondersteunen.</li> <li>- Het CDA, D66 en Progressief Bernheze zeggen zich zorgen te maken over de uitvoerbaarheid van de termijnen in de verordening. Zij wijzen op de lange wachtlijsten en beperkte capaciteit in de jeugdzorg en vragen hoe jongeren in de praktijk binnen drie maanden daadwerkelijk hulp</li> </ul>

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<p>kunnen krijgen. Ze vragen het college erop toe te zien dat jeugdigen ondanks de complexiteit van de zorg tijdig geholpen kunnen worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Progressief Bernheze zegt dat verordening ook vooral duidelijk moet zijn, omdat kwetsbare inwoners snel moeten kunnen weten waar ze aan toe zijn. Ze stellen voor om naast de juridische tekst ook een begrijpelijke versie voor inwoners te maken. Ook vragen ze waarom definities rond eigen kracht en probleemoplossend vermogen niet zijn uitgewerkt, omdat ze het belangrijk vinden dat ouders en jeugdigen begrijpen wat er van hen wordt verwacht.</li> <li>- ONS Bernheze geeft aan dat het begrip 'eigen kracht' zorgvuldig moet worden toegepast, zodat het geen drempel vormt voor toegang tot jeugdhulp. Ook wijzen zij op de complexiteit van het PGB en de strakke termijnen, die belastend kunnen zijn voor ouders en jeugdigen. ONS Bernheze vraagt het college te waarborgen dat de menselijke maat leidend blijft, dat maatwerk wordt toegepast waar nodig en dat signalen uit de praktijk actief worden gemonitord. Zij vragen dit expliciet mee te nemen in de eerstvolgende evaluatie en terug te koppelen aan de raad.</li> <li>- Wethouder Everling beantwoordt de vragen van de fracties, maar geeft aan dat hij de vele technische vragen die tijdens de commissie zijn gesteld niet allemaal kan beantwoorden. Hij verzoekt de fracties om deze vragen schriftelijk aan te leveren, zodat hij ze zorgvuldig en volledig kan beantwoorden.</li> <li>- Wethouder Everling licht toe dat de wachtlijsten in de jeugdzorg worden gemonitord en dat de verordening bedoeld is om aanvragen voorspelbaarder en juridisch zorgvuldig te maken. De menselijke maat blijft volgens hem uitgangspunt. Maatwerk is ook nu al mogelijk, zowel via gecontracteerde aanbieders als via PGB. De maatwerk aanpak Bernheze bestaat nog steeds. Hij laat weten dat er voor ondersteuning bij aanvragen onafhankelijke cliëntondersteuners beschikbaar zijn. Over de toegang zegt hij dat er een integrale toegang via Team Wegwijzer is, al vinden inwoners soms via andere routes hun weg.</li> <li>- Lokaal vraagt of de nieuwe regels niet extra drempels creëren, bijvoorbeeld door schriftelijke aanvragen, en of er feitelijk nog twee toegangspoorten bestaan. De wethouder zegt dat mondeling contact mogelijk blijft, maar een schriftelijke aanvraag nodig is als formeel startmoment.</li> </ul>
11	Verordening Werk, Inkomen en Schuldhulp Bernheze 2026	<p>De commissie adviseert unaniem positief.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De VVD zegt dat het een goed stuk is en dat het verstandig is dat de verordening aansluit bij de modelverordening en de werkwijze van Meierijstad. Ze vragen zich wel af waarom sommige hoofdstukken zijn opengelaten. Wethouder Tielemans licht toe dat de verordening enkele lege hoofdstukken bevat, omdat Meierijstad het gehele sociaal domein in één verordening heeft ondergebracht. Aangezien deze verordening is gebaseerd op het voorbeeld van Meierijstad, blijven deze hoofdstukken leeg, omdat de gemeente Bernheze de verordening zoals Meierijstad niet heeft gemaakt.</li> <li>- De VVD vindt een tegenprestatie niet problematisch en vraagt waarom dit wordt losgelaten. Volgens wethouder Tielemans wordt de tegenprestatie nu vooral maatschappelijk ingevuld.</li> <li>- De VVD vraagt verduidelijking over de vermogenstoets, die vervalt vanwege kosten-baten, maar leidt volgens hen wel tot meer uitgaven. Wethouder Tielemans geeft aan dat dit is geschrapd vanwege de hoge uitvoeringskosten en beperkte opbrengst.</li> </ul>

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het automatisch toekennen van regelingen vindt de VVD positief. Maar de beslistermijn van 16 weken vinden zij te lang en vragen om verkorting. De wethouder geeft aan de beslistermijn na een jaar te willen evalueren om te kijken of dit werkt.</li> <li>- Verder wijst de VVD op foutieve nummering en vragen of organisaties zoals Schuldhulpmaatje onder de genoemde partners vallen. Ook vragen zij om duidelijkheid over wat bedoeld wordt met "regelmatige controle", omdat dit vaag blijft. Wethouder Tielemans antwoordt dat Schuldhulpmaatje en het nieuwe team Armoedepreventie belangrijke partners zijn en dat 'regelmatige controle' dat nu zo in de verordening staat verder wordt uitgewerkt in het beleidsplan.</li> <li>- ONS Bernheze zegt dat zij het advies van de ASD herkennen, vooral het belang van maatwerk en de menselijke maat. Zij vragen het college deze uitgangspunten ook in de verordening zelf vast te leggen. Daarnaast benadrukken zij dat het budgetrecht bij de raad ligt en dat dit in de verordening helder moet blijven. De uniforme tarieven met Meierijstad en het loslaten van de vermogenstoets bij de Meedoen-regeling vinden zij positief, mits de effecten goed worden gemonitord en teruggekoppeld aan de raad.</li> <li>- Lokaal en Progressief Bernheze zeggen positief te zijn over het bundelen van regelingen en het automatisch toekennen van voorzieningen. Beide partijen uiten zorgen over budgetplafonds en de vraag of inwoners nog gelijk behandeld worden als het budget opraakt.</li> <li>- Enkele fracties benadrukken dat er meer vertrouwen en maatwerk nodig is, omdat de verordening nu nog veel controle elementen bevat en slechts beperkt toestaat om af te wijken in het belang van inwoners. Wethouder Tielemans zegt dat het doel van de nieuwe verordening is om diverse regelingen te bundelen, leesbaarder te maken en te laten aansluiten op de DVO met Meierijstad. Vertrouwen en maatwerk zijn daarbij belangrijke uitgangspunten.</li> <li>- De SP zegt dat preventie en schuldhulpverlening essentieel blijven en dat de modelverordening een goed uitgangspunt is. Wel vragen zij of de samenwerking met Meierijstad nog voldoet, omdat inwoners niet altijd tevreden zijn, en of heroverweging in een volgende bestuursperiode misschien nodig is. Over de samenwerking met Meierijstad zegt de wethouder dat kleine gemeenten baat hebben bij samenwerking, maar dat het aan een nieuwe raad en bestuur is om dit opnieuw te beoordelen.</li> </ul>
12	Kadernota Brabants Historisch Informatiecentrum (BHIC) 2027	De commissie adviseert unaniem positief.
13	Zienswijze Kaderbrief 2027 Veiligheidsregio Brabant Noord	De commissie adviseert unaniem positief.
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- SP geeft aan zich zorgen te maken over de aangekondigde structurele korting op de brede doeluitkering rampenbestrijding en vraagt hoe dit zal uitpakken.</li> <li>- ONS Bernheze zegt dat de financiële onzekerheden rond de korting op de brede doeluitkering rampenbestrijding, de nog onbekende rijkscompensatie en hogere kosten door indexatie zorgen baren. Ook zijn de financiële gevolgen van noodsteun, steunpunten en weerbaarheidsanalyses nog onvoldoende uitgewerkt. ONS wil dat het college de raad tijdig en actief informeert zodra deze onzekerheden leiden tot beleidskeuzes of financiële consequenties, en benadrukt dat kostenstijgingen niet automatisch bij de gemeente mogen worden neergelegd zonder voorafgaande bespreking met de raad.</li> </ul>

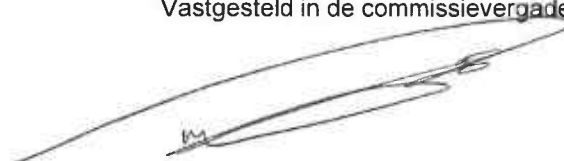
Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- D66 merkt op dat in de stukken staat dat de kosten van de veiligheidsregio harder stijgen dan de indexering, maar dat dit geen effect zou hebben op de gemeentelijke bijdrage vanaf 2027. Zij zien daarin een tegenstrijdigheid en vragen hoe dit kan, en of hogere kosten dan alsnog zichtbaar worden in de begroting.</li> <li>- De burgemeester zegt dat dit dossier vorig jaar al uitgebreid in de raad is besproken en dat de raad toen aangegeven heeft bereid te zijn om extra geld te overwegen voor de veiligheidsregio wanneer dat nodig is. Veel gemeenten hebben echter om een beleidsarme begroting gevraagd, waardoor nu een minimale indexering wordt toegepast. De burgemeester waarschuwt dat de rek er op termijn uit raakt, omdat kosten stijgen dan de beschikbare ruimte. Hij zegt blij te zijn dat de gemeente Bernheze een goed uitgeruste veiligheidsregio belangrijk vindt. De raad wordt via de P&amp;C-cyclus verder geïnformeerd als er ontwikkelingen zijn. Over de korting op de brede doeluitkering rampenbestrijding zegt de burgemeester dat die waarschijnlijk niet volledig gecompenseerd wordt; vanaf 2027 wordt het tijdelijk verzacht, maar structureel zullen de kosten toenemen en moeten daar later financiële keuzes over worden gemaakt.</li> </ul>
14	Kadernota Belastingssamenwerking Oost Brabant (BSOB) 2027	De commissie adviseert unaniem positief. /
15	Kaderbrief GGD Hart voor Brabant 2027	De commissie adviseert unaniem positief. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Progressief Bernheze zegt dat de GGD opnieuw een duidelijke en prettig leesbare kaderbrief heeft opgesteld, met goede aansluiting op het breed maatschappelijk beleid en een consistent verhaal over de gezamenlijke thema's. Financieel zien zij wel aandachtspunten: vanaf 2026 geldt een korting van 10% op specifieke uitkeringen, wat vanaf 2027 extra druk geeft. Ook de samenwerking met GGD West-Brabant kan financiële gevolgen hebben. Ze wachten de uitwerking daarvan in de begroting af en kunnen instemmen met de kaderbrief. Wethouder Everling zegt dat de 10% korting voortkomt uit het eerdere plan van het Rijk om SPUK-middelen over te hevelen naar het gemeentefonds; dat plan is teruggedraaid, maar de korting is blijven staan. De GGD heeft al een groot bezuinigingstraject lopen om middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten, maar de extra 10% maakt het moeilijk om alles binnen de bestaande begroting op te vangen.</li> <li>- ONS Bernheze zegt dat de GGD belangrijk werk doet, vooral op het gebied van preventie, en dat de samenwerking goed aansluit bij de lokale ambities en het breed maatschappelijk beleid. Wel plaatsen zij een financiële kanttekening: de structurele stijging van de gemeentelijke bijdrage, door indexering en de nieuwe reiskostenregeling, zet de begroting onder druk. Zij vinden dat kostenbeheersing en doelmatigheid nadrukkelijk aandacht moeten krijgen bij de verdere uitwerking.</li> <li>- Lokaal zegt dat door het overhevelen van SPUK-regelingen naar het gemeentefonds de kosten bij de gemeente komen te liggen. Zij vragen of de GGD binnen de bestaande middelen ruimte heeft om de 10% korting op te vangen, zodat dit niet automatisch leidt tot hogere kosten voor de gemeenten.</li> <li>- D66 zegt dat onduidelijk is wanneer en hoe de raad inzicht kan krijgen in de effecten van o.a. het regeerakkoord en pandemische paraatheid, omdat die grote impact kunnen hebben.</li> </ul>

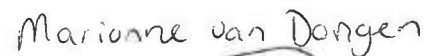
Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<p>Daarnaast merkt de VVD op dat de veiligheidsregio en de GGD in de regio's Brabant niet overeenkomen zoals in het rest van het land. Ze vragen hoe het werkt als ambulancezorg via de veiligheidsregio loopt en geneeskundige hulp via de GGD bijvoorbeeld. Wethouder Everling erkent dat de GGD- en veiligheidsregio's niet overeenkomen. Daarom loopt het traject 'Samen Sterker' om meer congruentie te creëren en samenwerking eenvoudiger te maken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De mogelijke intensievere samenwerking met GGD West-Brabant wordt momenteel onderzocht, inclusief de financiële en praktische gevolgen. De wethouder heeft de GGD gevraagd hierover transparant te blijven.</li> </ul>
16	Kadernota 2027 Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant	<p>De commissie adviseert unaniem positief.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Progressief Bernheze zegt dat er in Bernheze nog 132 mensen onder de oude WSW-regeling vallen en vraagt hoe het met deze groep gaat, hoe zij het werk ervaren en wanneer de laatste WSW'er naar verwachting met pensioen gaat.</li> <li>- ONS Bernheze zegt positief te zijn over de kadernota en dat er geen extra financiële bijdrage wordt gevraagd, maar vraagt hoe de begeleiding van de huidige doelgroep goed geborgd blijft, zeker gezien de krappe arbeidsmarkt.</li> <li>- Wethouder Tielmans zegt dat iedereen die nu in de WSW zit, waarschijnlijk daarin blijft tot pensionering of overlijden. De groep neemt geleidelijk af, terwijl het aantal mensen in de Participatiewet toeneemt, al is dit geen één-op-één vervanging. Over hoe het met deze groep gaat kan hij moeilijk iets over zeggen, maar volgens hem is de uitvoering voor WSW-ers en Participatiewet-deelnemers gelijkwaardig te noemen.</li> </ul>
17	Kadernota 2027 Regionaal Bureau Leerplicht en voortijdig schoolverlaten Brabant Noordoost	<p>De commissie adviseert unaniem positief.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De fracties zijn tevreden over de Regionaal Bureau Leerplicht (RBL). Ze presteren bovengemiddeld met weinig middelen.</li> <li>- ONS Bernheze zegt positief te zijn over de ambities rondom leerrecht, het terugdringen van schooluitval en betere begeleiding richting onderwijs en werk. Zij plaatsen wel een kanttekening: de structurele capaciteit blijft in 2027 onder de landelijke norm, terwijl de doelgroep groeit. Dat roept zorgen op over continuïteit en kwaliteit op de lange termijn. De wethouder geeft aan deze zorg, zoals vorig jaar, ook dit jaar mee te geven bij de gemeenschappelijke regeling</li> <li>- D66 is ook positief en vraagt waarom de overhead nu evenredig verdeeld wordt, wat centrumgemeenten financieel voordeel geeft, zij profiteren van een grotere organisatie. Wethouder Everling zegt dat Bernheze jarenlang heeft meege profiteerd van de lagere kosten bij Oss, en dat de nieuwe verdeelsystematiek dit nu recht trekt.</li> </ul>
18	Kadernota 2027 Gemeenschappelijke Regeling Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant Noordoost (GR-KCV)	<p>De commissie adviseert unaniem positief.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Progressief Bernheze gaat akkoord met het voorstel, maar vraagt of het personeelstekort in het vervoer niet verergert nu Bravoflex als optie erbij komt. Ook vragen ze waarom de uitvoering van de zero-emissiebeleid zo achterloopt en of er consequenties zijn voor het niet halen van de norm.</li> <li>- CDA vraagt hoe het kleinschalig vervoer in Bernheze functioneert en of inwoners tevreden zijn. Ook geven ze aan dat vanaf 1 januari de deur tot deur reizen alleen nog voor inwoners met een Wmo indicatie is en dat de verwachting dan is dat er mogelijk meer inwoners hun aanvraag indienen voor een Wmo indicatie. Ze vragen aan de wethouder of hij de raad over een half jaar kan informeren of dit daadwerkelijk zo is?</li> </ul>

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lokaal vraagt naar het concrete plan voor 100% elektrisch rijden, of herplanning nodig is en of de doelstelling überhaupt nog haalbaar is.</li> <li>- Wethouder Tielemans zegt dat Bravoflex door Arriva wordt georganiseerd en dat er daardoor minder problemen kunnen zijn met het personeelstekort in vervoer. Over zero-emissie zegt hij dat 100% elektrisch niet haalbaar blijkt door technische beperkingen zoals accugewicht en ruimte, maar dat de ambitie blijft om het huidige aandeel van 35% elektrische voertuigen te verhogen. Ten slotte zegt de wethouder dat uit klanttevredenheidsonderzoek blijkt dat gebruikers tevreden zijn.</li> </ul>
19	Subsidieverordening Lokale Aanpak Isolatie Bernheze 2026	<p>De commissie adviseert unaniem positief.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ONS Bernheze is positief, maar wil scherp houden of de regionale aanpak toegankelijk blijft voor alle doelgroepen.</li> <li>- D66 vraagt hoeveel woningen in Bernheze in theorie voor deze regeling in aanmerking komen.</li> <li>- CDA vraagt hoeveel mensen moeite zullen doen voor maximaal €1.400 subsidie en hoeveel van het budget blijft hangen bij de uitvoerende organisaties; zij willen daar inzicht in.</li> <li>- Progressief Bernheze vindt dat de subsidiebedragen beperkt zijn en dat de grootste zorg is hoe de doelgroep bereikt kan worden. Zij vragen om communicatie in begrijpelijke taal.</li> <li>- Lokaal vraagt of woningen met label C of hoger actief benaderd worden, hoe het subsidiebedrag wordt bepaald, wat gebeurt bij meer aanvragen dan budget, en of lage inkomens of slechtere labels voorrang kunnen krijgen. Zij vragen ook aandacht voor ouderen en pleiten voor een proactieve benadering.</li> <li>- Wethouder Wijdeven zegt dat de regeling al jaren bestaat en nu regionaler wordt georganiseerd. De gemeente zal de doelgroep proactief aanschrijven. Voorrang geven kan niet, omdat het een generieke regeling is. Het blijft lastig om het budget volledig te benutten, omdat inwoners vaak kiezen voor andere aantrekkelijke landelijke regelingen. De specifieke uitkeringen moeten bovendien zorgvuldig worden verantwoord in kader van doelmatigheid.</li> </ul>
20	Ingekomen stukken	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Progressief Bernheze licht de doorverwijzing toe.</li> <li>- Progressief Bernheze verwijst de brief van het Integraal Platform Gehandicaptenbelangen (IPG) over toegankelijkheid en crisisvoorbereiding door naar de commissie Maatschappij en Bestuur. Zij vinden het essentieel dat kwetsbare groepen worden meegenomen in besluiten die hen direct raken en dat zij in onzekere tijden zekerheid krijgen over de zorg die voor hen beschikbaar is. Volgens hen is nog onvoldoende duidelijk om welke groepen het precies gaat en of deze groepen zichzelf wel kunnen voorbereiden op noodsituaties. Daarom begrijpen zij de zorgen van het IPG volledig. Progressief Bernheze vraagt het college om te antwoorden op de vragen van het IPG, of er een compleet beeld is van kwetsbare inwoners die 72 uur zonder stroom niet kunnen overbruggen, of er regelmatig overleg is met zorg- en belangenorganisaties, hoe het IPG wordt betrokken bij plannen voor niet-zelfredzame inwoners, en hoe kwetsbare inwoners geïnformeerd worden over ondersteuning tijdens noodsituaties?</li> <li>- Mevrouw Romme spreekt mee met het agendapunt en licht haar brief dat is doorverwezen verder toe. <i>Haar meespreeknotitie is als bijlage III toegevoegd aan deze besluitenlijst.</i></li> </ul>

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Het college zegt dat het IPG een terechte en duidelijke vraag heeft gesteld. Op de vraag hoe kwetsbare inwoners de eerste 72 uur van een crisis kunnen doorkomen, zegt het college dat zelfredzaamheid het uitgangspunt is, maar dat dit voor mensen met een beperking niet vanzelfsprekend is. Daarom werkt de gemeente op drie sporen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bewustwording – via de landelijke campagne Denk Vooruit én met een aanvullend communicatieplan voor specifieke doelgroepen.</li> <li>• Verantwoordelijkheid van zorgaanbieders – zij kennen hun cliënten het best en moeten samen met hen bepalen welke ondersteuning nodig is, inclusief leveranciers van hulpmiddelen.</li> <li>• Samenredzaamheid – door in wijken het gesprek te starten over hoe inwoners elkaar kunnen helpen. Dit gebeurt samen met partners én met het IPG.</li> </ul> </li> </ul> <p>Op de vraag of bekend is waar alle kwetsbare inwoners wonen, zegt het college dat er geen volledig overzicht bestaat, onder meer vanwege privacyregels. Daarom kiest men voor een wijkaanpak, waarbij partners in de wijk – zoals zorgaanbieders en maatschappelijke organisaties – worden betrokken, omdat zij zicht hebben op waar kwetsbaarheden zich bevinden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het college geeft aan dat het in algemene zin graag blijft samenwerken met het IPG. Zij willen het gesprek blijven voeren over crisisvoorbereiding, kwetsbaarheid en samenredzaamheid, en zien het IPG als een belangrijke partner bij het ontwikkelen van plannen en het bereiken van de inwoners die extra ondersteuning nodig hebben.</li> </ul>
21	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 22.51 uur.

Vastgesteld in de commissievergadering van <sup>11 juni</sup>~~7 mei~~ 2026.

  
Muhammed Dogan  
Commissiegriffier

  
Marianne van Dongen  
Voorzitter

Bijlagen:

- I. Beantwoording vragen D66 over het mandaat van het college als het gaat om de algemene reserve
- II. Beantwoording vragen Lokaal over verordening jeugdhulp Bernheze
- III. Meespreeknotitie Mevrouw Romme (IPG Bernheze)