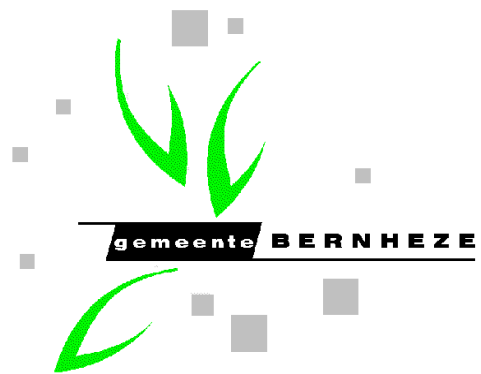




## **Nota van zienswijze en ambtshalve wijzigingen**

### **‘TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22q, Geluidzone SNZ Heesch’**

In verband met de AVG zijn de NAW gegevens van indieners van zienswijzen in deze Nota geanonimiseerd.

## Nota van zienswijze en ambtshalve wijzigingen

### Zienswijzefase

Op 17 december 2025 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Bernheze bekend gemaakt dat het ontwerp TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22q, Geluidzone SNZ Heesch (planidentificatie NL.IMRO.1721.TAM22q-OW01) gedurende zes weken ter inzage komt te liggen. Het ontwerp TAM-Omgevingsplan heeft vervolgens van 18 december 2025 tot en met 28 januari 2026 ter inzage gelegen. Tevens is het ontwerp TAM-Omgevingsplan toegezonden aan het Waterschap Aa en Maas en de provincie Noord-Brabant. Van de provincie Noord-Brabant ontvingen wij binnen deze termijn een zienswijze.

Alle stukken konden gedurende deze periode op afspraak worden ingezien op het gemeentehuis, evenals digitaal op [www.omgevingswet.overheid.nl](http://www.omgevingswet.overheid.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Binnen genoemde termijn heeft eenieder zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerp TAM-Omgevingsplan.

### Zienswijze

De gemeente heeft gedurende de inzagetermijn één zienswijze ontvangen.

### Ontvankelijkheid zienswijze

De ontvangen zienswijze is tijdens de inzagetermijn ingediend en voldoet aan de indieningsvereisten. De zienswijze is daarmee ontvankelijk en wordt in de besluitvorming betrokken.

### Overzicht ontvangen zienswijzen

| Zienswijzen  | d.d.            | ingekomen       | Kenmerk        |
|--------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Zienswijze 1 | 26 januari 2026 | 26 januari 2026 | D2026-00001654 |

De zienswijze heeft betrekking op het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22q, Geluidzone SNZ Heesch.

In deze nota is de ingekomen zienswijze samengevat en van een reactie voorzien. De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het TAM-Omgevingsplan.

### *Samenvatting*

Reclamant voert ten aanzien van zijn zienswijze de volgende gronden aan:

1. Reclamant stelt dat in de voorliggende plannen weliswaar wordt uitgesproken dat wordt gestreefd naar de ontwikkeling van een duurzaam en toekomstbestendig sportpark, maar dat deze ambitie in de toelichting onvoldoende wordt geconcretiseerd. Volgens reclamant ontbreekt een uitgewerkte set maatregelen waarmee de in het gebied aanwezige, geluidintensieve sportactiviteiten daadwerkelijk kunnen worden verduurzaamd.

In het bijzonder wijst reclamant op het ontbreken van transitiegerichte maatregelen zoals het elektrificeren van voertuigen of het toepassen van stillere aandrijftechnieken. Reclamant voert aan dat in andere sectoren dergelijke verduurzamingsstappen al breed worden ingezet en maatschappelijk als noodzakelijk worden beschouwd. Vanuit die optiek acht reclamant het aannemelijk en redelijk dat ook binnen deze tak van sport een vergelijkbare technologische transitie plaatsvindt.

Reclamant verzoekt het bevoegd gezag daarom om in het vast te stellen omgevingsplan concrete maatregelen op te nemen die waarborgen dat de geluidproducerende en milieubelastende sportactiviteiten binnen afzienbare termijn worden verduurzaamd. Alleen op die wijze kan de in de planvorming geformuleerde duurzaamheidsambitie volgens reclamant daadwerkelijk worden gerealiseerd.

2. Reclamant stelt dat net buiten de geluidzone op het grondgebied van de gemeente Bernheze twee ecologisch kwetsbare heidegebieden zijn gelegen, namelijk de Kanonsberg en het natuurgebied De Hooze Vorssel. Volgens reclamant is in beide gebieden het geluid van de motorcrossactiviteiten duidelijk hoorbaar. Reclamant wijst erop dat deze heidegebieden reeds jarenlang fungeren als broedgebied voor meerdere nachtzwaluwen. Deze beschermde soort is in het bijzonder gevoelig voor verstoring in de avond- en schemerperiode, aangezien dit de fase is waarin de nachtzwaluw actief foerageert en gebruikmaakt van een karakteristieke zang om soortgenoten te lokaliseren en nestplaatsen te herkennen.

Volgens reclamant zal een verruiming van de openingstijden voor de geluidproducerende sporten naar de avonduren deze natuurlijke gedragingen verstoren. Door de toename van het crossgeluid zouden de communicatiesignalen van de nachtzwaluw onvoldoende hoorbaar worden, waardoor de dieren hun oriëntatie verliezen en niet langer in staat zijn hun territorium of broedlocatie te handhaven. Reclamant stelt dat deze verstoring naar verwachting zal leiden tot verdringing van de nachtzwaluw uit beide heidegebieden, waardoor deze karakteristieke soort wordt gedwongen om elders uitwijkhabitat te zoeken. Reclamant acht dit ecologisch onaanvaardbaar en strijdig met de zorgplicht voor natuurwaarden die binnen en direct rondom het plangebied in stand dienen te worden gehouden.

3. Reclamant verzoekt het college om aan de planologische vaststelling van de geluidzone een voorwaarde te verbinden die waarborgt dat geen uitbreiding van de lawaaisportactiviteiten naar de avondperiode wordt toegestaan. Volgens reclamant is

een dergelijke beperking noodzakelijk om aantoonbare verstoring van de omgevingskwaliteit en de aanwezige natuurwaarden te voorkomen.

Als alternatief draagt reclamant aan om een eventuele avondopenstelling uitsluitend toe te staan voor elektrische motoren. Deze voorwaarde zou volgens reclamant zowel de geluidbelasting in de gevoelige avonduren aanzienlijk beperken als een stimulans vormen voor de sector om de noodzakelijke verduurzaming van de gemotoriseerde sporten te versnellen.

Reclamant is van oordeel dat het verbinden van dergelijke randvoorwaarden aan de geluidzone past binnen een zorgvuldige belangenafweging en noodzakelijk is om de milieubelasting binnen aanvaardbare grenzen te houden.

## *Reactie*

### **1. Duurzaamheid en verduurzaming**

Reclamant stelt dat de in het plan geformuleerde ambitie om te komen tot een duurzaam en toekomstbestendig sportpark onvoldoende is geconcretiseerd, in het bijzonder waar het gaat om verduurzaming van geluidintensieve sporten door middel van stillere aandrijftechnieken of elektrificatie. Dit standpunt wordt niet gevolgd.

In de planmotivering is toegelicht dat het TAM-omgevingsplan primair ziet op het juridisch-planologisch borgen en actualiseren van de bestaande, vergunde situatie, met ruimte voor professionalisering en toekomstbestendigheid binnen vastgestelde milieukaders. De duurzaamheidsambitie komt daarbij tot uitdrukking in meerdere aspecten, waaronder verbetering van de ontsluiting, landschappelijke kwaliteitsverbetering, modernisering van voorzieningen en betere borging en handhaafbaarheid van milieuregels.

Daarnaast maakt het plan expliciet ruimte voor geluidsarme activiteiten op het terrein. Binnen de regels zijn activiteiten toegestaan die geen of slechts beperkte geluidbelasting veroorzaken, zoals onderwijs- en onderzoeksactiviteiten, rijvaardigheidstrainingen en sportieve en recreatieve nevenactiviteiten. Het plan staat daarmee niet in de weg aan het onderzoeken, toepassen of experimenteren met stillere of geluidsarme vormen van sport en gebruik.

Voor de geluidintensieve hoofdactiviteiten geldt dat in de onderliggende onderzoeken is beoordeeld welke maatregelen doelmatig en uitvoerbaar zijn. Daarbij is geconcludeerd dat verdere bron- of overdrachtsmaatregelen, waaronder verplichte elektrificatie, op dit moment niet doelmatig of praktisch uitvoerbaar zijn. Het omgevingsplan sluit toekomstige technische ontwikkelingen echter niet uit, maar borgt de geluidbelasting op dit moment via objectief toetsbare normen en effectieve bronbeheersing.

### **2. Effecten van geluid op heidegebieden en nachtzwaluw**

Reclamant stelt dat het geluid van motorcrossactiviteiten hoorbaar is in nabijgelegen heidegebieden en dat verruiming van de openingstijden in de avondperiode leidt tot verstoring van de nachtzwaluw. Dit standpunt wordt niet gevolgd.

In het kader van het omgevingsplan zijn geluid- en natuuronderzoeken uitgevoerd waarin expliciet is gekeken naar mogelijke effecten op beschermde soorten en natuurgebieden. Daarbij is gebruikgemaakt van algemeen aanvaarde beoordelingskaders, waaronder 42 dB(A)-contouren als indicatieve grens voor mogelijke verstoring van broedvogels.

Uit deze onderzoeken volgt dat de ligging van de relevante geluidscontouren niet wezenlijk wijzigt ten opzichte van de bestaande situatie en dat bij reguliere activiteiten sprake is van een

gelijkblijvende of afnemende geluidsbelasting. Op basis hiervan zijn significante negatieve effecten op beschermde soorten, waaronder de nachtzwaluw, uitgesloten.

Dat geluid op grotere afstand waarneembaar kan zijn, betekent op zichzelf niet dat sprake is van ecologisch relevante verstoring. De uitgevoerde onderzoeken laten zien dat de instandhouding van natuurwaarden in de omgeving, inclusief de ecologisch kwetsbare heidegebieden, niet in het geding is.

### **3. Openingstijden en avondgebruik**

Reclamant verzoekt om aan de vaststelling van de geluidzone een voorwaarde te verbinden die uitbreiding van lawaaisportactiviteiten naar de avondperiode uitsluit, dan wel om avondopenstelling uitsluitend toe te staan voor elektrische motoren. Dit verzoek wordt niet overgenomen.

De openingstijden en gebruiksmogelijkheden zijn in het omgevingsplan expliciet gereguleerd en vormen onderdeel van de uitgevoerde milieuonderzoeken. Daarbij geldt dat voor de motorcrossactiviteiten geen verruiming van de avondopenstelling plaatsvindt ten opzichte van de bestaande vergunde situatie. Trainingen blijven beperkt tot de dag- en vroege avondperiode en zijn niet toegestaan in de nachtperiode.

Voor de kartbaan geldt dat het plan voorziet in een verruiming van het aantal openingsdagen, maar niet in een verruiming van de geluidintensieve activiteiten in de avond. De beperkte avondopenstelling ziet uitsluitend op huur- en recreatiekarts, die aantoonbaar een kleinere geluidscontour hebben dan wedstrijd- en trainingskarts. Deze situatie verschilt daarmee van de motorcrossactiviteiten en is afzonderlijk beoordeeld.

De verruimde gebruiksmogelijkheden leiden niet tot overschrijding van de geldende geluidnormen en blijven binnen de geactualiseerde geluidzone. Het opnemen van aanvullende beperkingen, zoals een verplicht elektrisch gebruik in de avonduren, is juridisch niet noodzakelijk en feitelijk niet uitvoerbaar, mede gezien de stand van de techniek.

## **Ambtshalve wijzigingen**

### *Samenvatting*

Op basis van ingekomen zienswijzen in de gemeente Oss is het akoestisch onderzoek aangevuld met een nadere onderbouwing over maatregelen. Er worden maatregelen getoetst rondom geluidswallen, geluidschermen en elektrisch crossen.

Overzicht van ambtshalve wijzigingen ingevolge zienswijzen TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22q, Geluidzone SNZ Heesch

### *Bijlage 1 van de motivering – Akoestisch onderzoek*

- Hoofdstuk 7 van het akoestisch onderzoek is aangevuld met onderbouwing voor maatregelen rondom geluidswallen, geluidschermen en elektrisch crossen.