| **Besluitenlijst vergadering raadscommissie Maatschappij en Bestuur 15 oktober 2026** | |
|---|---|
| Voorzitter | M. van Dongen |
| Commissiegriffier | M. Dogan |
| Aanwezig namens de fracties | C. van Doorn, C. Kanters, M. Smits (CDA)<br>G. Jacobs, G. van Kessel (Lokaal)<br>K. van Rooij, G. Witteveen (Progressief Bernheze)<br>M. van Lent, S. van Meeteren (Centrumrechts Bernheze)<br>M. Everling, E. Repkes (SP)<br>H. Bongers (ONS Bernheze)<br>L. Timmermans, L. Verhagen (Verbindend Bernheze) |
| Aanwezig namens het college | M. de Man (burgemeester), E. Daandels, G. Hermes, S. Kraus-Hoogeveen, T. Vonk (wethouders) en M. van Vliet (secretaris). |
| Publieke tribune | Circa 5 personen. |

| **Onderwerp** | | **Besluit** | **Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken** |
|---|---|---|---|
| 1 | Opening | | De voorzitter heet de aanwezigen welkom bij deze vergadering van de commissie Maatschappij en Bestuur |
| 2 | Vaststellen van de agenda voor deze vergadering | De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast. | / |
| 3 | Vaststellen van de besluitenlijst van de vergaderingen op 10 september 2026 | De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld. | / |
| 4 | Mededelingen | | De voorzitter herinnert de commissie aan de mogelijkheid om kandidaten voor de Bernhezer Compliment voor te dragen. Er zijn nog weinig nominaties, met name in de categorie tot 18 jaar. De deadline is 25 oktober. |
| 5 | Rondvraag | | – Lokaal vraagt het college welke aandachtspunten en aanbevelingen uit de brief *'Stem van ouders - Maak werk van gezinsbeleid'* worden meegenomen in de verdere ontwikkeling van het gemeentelijk beleid en de uitwerking van *Sterke Lokale Teams voor Elkaar*. Daarbij wordt specifiek aandacht gevraagd voor gezinsondersteuning, preventie en het versterken van de pedagogische basis. Ook wordt gevraagd of subsidiemogelijkheden voor integrale geboortezorg hierbij worden |

| Onderwerp | | Besluit | Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken |
|---|---|---|---|
| | | | betrokken. Wethouder Vonk geeft aan dat de uitgangspunten uit de brief worden meegenomen in de verdere beleidsontwikkeling en de uitwerking van de opdracht *Sterke Lokale Teams*. Daarbij ligt de focus op preventieve ondersteuning van gezinnen, dichtbij huis en in samenwerking met maatschappelijke partners. Het college merkt op dat de brief een algemeen karakter heeft en dat niet alle aanbevelingen specifiek van toepassing zijn op Bernheze. Op de vraag over subsidiemogelijkheden voor integrale geboortezorg komt de portefeuillehouder later schriftelijk op terug.<br>– Het CDA vraagt aandacht voor de weerbaarheid van de gemeente bij uitval van systemen, cyberincidenten en dataverlies. Aanleiding is een recent voorgeval van de weerbaarheid van de Nederlandse voedselketen. Het CDA vraagt het college hoe de organisatie en inwoners hierop zijn voorbereid. De burgemeester geeft aan dat de weerbaarheid van de gemeente continu aandacht heeft. Binnen het programma *Weerbare Samenleving* wordt gewerkt aan de continuïteit van vitale processen, onder meer door oefeningen met stroomuitval en het testen van noodcommunicatie. De gemeente werkt regionaal actief samen bij het verbeteren van weerbaarheid en blijft zich voorbereiden op nieuwe risico's en ontwikkelingen. |
| 6 | Participatiebeleid en -verordening | Alle fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad. | – Meerdere fracties (Progressief Bernheze, Lokaal, ONS Bernheze en SP) vragen om duidelijkere kaders voor omgevingsdialogen. ONS Bernheze vraagt daarnaast aandacht voor maatwerk hierin. De burgemeester en wethouder geven aan dat de vormvrijheid van de omgevingsdialoog voortvloeit uit de wetgeving en dat initiatiefnemers verantwoordelijk zijn voor het creëren van draagvlak. Op een vraag van het CDA antwoordt de wethouder dat hiervoor al handvatten beschikbaar zijn via de gemeentelijke website.<br>– Progressief Bernheze vraagt aandacht voor ambtelijke ondersteuning en de vraag of een opstartbudget mogelijk is om drempels bij het gebruik van het uitdaagrecht te verlagen. Ze vragen ook naar de bruikbaarheid van het voorliggende participatiebeleid, aangezien diverse praktische instrumenten en uitvoeringsprogramma's nog moeten worden uitgewerkt. De burgemeester licht toe dat het uitdaagrecht inwoners de mogelijkheid biedt gemeentelijke taken beter of goedkoper uit te voeren. Het beleid bevat geen specifiek startbudget; initiatiefnemers moeten hun voorstel voldoende kunnen onderbouwen. Ook geeft hij aan dat het participatiebeleid volgens het college gereed is. Na vaststelling kunnen de bijbehorende instrumenten en toolboxen worden uitgewerkt; eventuele wijzigingen op het voorstel door de raad hebben gevolgen voor deze uitwerking.<br>– Lokaal waardeert het participatiebeleid, maar vraagt aandacht voor de daadwerkelijke invloed van inwoners in participatietrajecten en de ruime uitzonderingsmogelijkheden in de verordening.<br>– Lokaal vraagt of het participatiebeleid uitvoerbaar is binnen de bestaande capaciteit. Daarnaast pleit zij voor een nadrukkelijkere betrokkenheid van de raad bij de evaluatie van participatietrajecten. De burgemeester geeft aan dat participatie onderdeel is van het reguliere takenpakket van ambtenaren en daarom binnen de huidige capaciteit wordt uitgevoerd.<br>– Het CDA spreekt steun uit voor het actualiseren van het participatiebeleid en de tweejaarlijkse evaluatie daarvan. Er wordt aandacht gevraagd voor voldoende ambtelijke capaciteit en de kwaliteit van participatietrajecten. Daarnaast benadrukken ze dat participatie de besluitvorming ondersteunt, maar de raad verantwoordelijk blijft voor het uiteindelijke besluit. |

| Onderwerp | | Besluit | Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken |
|---|---|---|---|
| | | | – Centrumrechts Bernheze uit zorgen over het risico op schijnparticipatie en pleit voor meer waarborgen voor daadwerkelijke invloed van inwoners. Daarbij wordt voorgesteld om inwoners eerder in het proces te betrekken, ook bij de vraag óf participatie nodig is en onder welke voorwaarden. Daarnaast vraagt Centrumrechts Bernheze om een transparante verantwoording van welke inbreng is overgenomen of afgewezen en waarom, en om het gemeentebestuur expliciet verantwoordelijk te maken voor het aantoonbaar verwerken van de inbreng van inwoners. De burgemeester reageert op de zorgen van Centrumrechts Bernheze over schijnparticipatie. Hij benadrukt dat inwoners daadwerkelijk de mogelijkheid hebben om mee te praten. Dat een uiteindelijke beslissing anders uitvalt dan de wensen van betrokken inwoners, betekent volgens hem niet dat sprake is van schijnparticipatie. De uiteindelijke besluitvorming ligt bij de gemeenteraad.<br>– Verbindend Bernheze onderschrijft het belang van participatie, maar acht het voorliggende participatiebeleid en de verordening op het moment onvoldoende uitgewerkt. De fractie wijst op juridische, bestuurlijke, redactionele en uitvoeringsgerichte risico's en verzoekt het college met een juridisch en uitvoerbaar herzien voorstel te komen. De burgemeester vraagt aan hen welke onderdelen volgens de fractie ontbreken in de verordening. De fractie geeft aan dat haar juridisch specialist niet aanwezig is en verzoekt de vragen schriftelijk te mogen aanleveren. De burgemeester en enkele fracties geven aan de voorkeur te hebben voor bespreking in de commissie, zodat hierover het gesprek en de inhoudelijke discussie kunnen worden gevoerd.<br>– ONS Bernheze spreekt waardering uit voor het participatiebeleid en benadrukt het belang van daadwerkelijke invloed van inwoners op besluitvorming, voor zowel draagvlak als vertrouwen in de politiek. De fractie is positief over de gekozen variant van de modelverordening, maar vraagt waarom een toekomstig burgerberaad niet al in de verordening is opgenomen. Daarnaast wordt gevraagd of het college mogelijkheden ziet om inwoners in de toekomst via een burgerberaad bij complexe vraagstukken te betrekken. De burgemeester geeft aan dat de raad eerder een uitspraak heeft gedaan over het instrument burgerberaad. Hij geeft aan dat de huidige verordening ruimte biedt voor een burgerberaad, mocht de raad daar in de toekomst voor kiezen. Een burgerberaad kan daarbij, bijvoorbeeld, worden ingezet op het niveau van 'meebeslissen' binnen de participatieladder van de verordening.<br>– De SP vraagt aandacht voor jongerenparticipatie, omdat dit perspectief volgens de fractie onvoldoende terugkomt in het huidige voorstel. De burgemeester staat positief tegenover de suggestie van de SP om jongeren meer te betrekken bij participatietrajecten, maar merkt op dat dit in de praktijk een uitdaging blijft.<br><br>– Hoewel een aantal fracties zich positief uitlaten over het voorstel, nemen alle fracties het voorstel mee terug voor nader beraad. De SP kondigt daarbij een amendement aan over jongeren- en kinderparticipatie. |

| Onderwerp | | Besluit | Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken |
|---|---|---|---|
| 7 | Vervolgprocedure 2e en 3e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking Oost-Brabant | De commissie adviseert unaniem positief. | / |
| 8 | Vaststellen bestuursprogramma 2026-2030 | Alle fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad. | – Verbindend Bernheze vraagt of bij woningbouw en gebiedsontwikkeling ook netbewust wordt gebouwd, bijvoorbeeld door toepassing van collectieve warmtepompen en warmtebuffers om de belasting van het elektriciteitsnet te beperken. Wethouder Daandels geeft aan dat netcongestie een landelijk probleem is en dat de gemeente samen met regionale partners zoekt naar oplossingen, zoals energieopslag en innovatieve energievoorzieningen. Netcongestie kan woningbouw vertragen, maar het college wil waar mogelijk innovatieve oplossingen inzetten om projecten doorgang te laten vinden.<br>– Het CDA onderschrijft de ambities uit het programma, maar uit zorgen over de financiële uitvoerbaarheid. De fractie vraagt het college hoe de ambities worden gefinancierd, gelet op de niet sluitende meerjarenbegroting. Wethouder Kraus-Hoogeveen erkent dat de ambities uit het bestuursprogramma extra financiële middelen vragen. Het college stelt voor deze ambities te dekken uit het surplus binnen de gemeentelijke reserves. Daarnaast wijst de wethouder op de positieve structurele saldi uit de septembercirculaire en de nog te behandelen turap, die ook kunnen bijdragen aan de dekking van de ambities.<br>– Progressief Bernheze geeft aan dat een aantal van haar ambities onvoldoende terugkomt in het bestuursprogramma. De fractie vraagt aandacht voor de invulling van het opvangbeleid voor asielzoekers, sociale huur in kleine kernen, het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, de balans tussen handhaving en preventie, inclusie en toegankelijkheid en de rol van groen gas binnen de energietransitie. Daarnaast overweegt de fractie een amendement in te dienen om sociale huur in kleine kernen beter te borgen.<br>• Wethouder Kraus en wethouder Vonk geven aan dat inclusie op hoofdlijnen is opgenomen in het bestuursprogramma. Het huidige uitvoeringsprogramma wordt, samen met onder meer het IPG en andere partners, voortgezet. Nieuwe projecten worden uitgevoerd volgens de geldende toegankelijkheidsnormen en knelpunten in de openbare ruimte worden opgepakt. Daarbij blijft aandacht bestaan voor zowel inclusie als het preventie aspect van inclusie en toegankelijkheid.<br>• Wethouder Daandels geeft aan dat het niet de bedoeling is dat in kleine kernen zoals Vorstenbosch en Loosbroek geen sociale huurwoningen meer worden gebouwd. Wanneer daar minder sociale huur wordt gerealiseerd, kan dit via het vervangingsfonds worden gecompenseerd in grotere kernen. Gezien de beperkte woningbouwopgave in de kleinere dorpen verwacht hij daarbij geen knelpunten.<br>• Wethouder Daandels geeft aan dat Bernheze geen extra maatregelen wil nemen ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen, maar wel inzet op stimulering en samenwerking met agrariërs om het gebruik ervan te verminderen. Hij wijst erop dat lokale verboden kunnen leiden tot hoge kosten voor nadeelcompensatie. Naar aanleiding van een vraag van ONS Bernheze licht de wethouder toe dat de gemeente dit onderwerp actief bespreekt in regionale overleggen en aansluit bij provinciale ontwikkelingen. |

| Onderwerp | | Besluit | Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken |
|---|---|---|---|
| | | | – Progressief Bernheze vraagt aandacht voor de onderbouwing van de keuze voor groen gas en wijst op verschillende inzichten over de duurzaamheid daarvan. Wethouder Daandels geeft aan dat het college zich baseert op bestaande onderzoeken en groen gas ziet als een belangrijke bijdrage aan de energietransitie, mede vanwege de voordelen voor netcongestie, energiezekerheid en de beperkte mogelijkheden voor andere energiebronnen zoals windenergie. Daarnaast benadrukt hij dat ook wordt ingezet op zonne-energie.<br>– Lokaal kan zich vinden in de brede ambities en kaders van het bestuursprogramma en heeft daarom geen aanvullende voorstellen ingediend in de matrix. De fractie benadrukt het belang van thema's als woningbouw, sociale huur, leefbaarheid, duurzaamheid en zelfredzaamheid, en vindt dat deze voldoende aandacht krijgen in het programma. De fractie gaat hierover graag verder in gesprek tijdens de komende raadsvergadering.<br>– Centrumrechts Bernheze spreekt waardering uit voor de voortgang van de woningbouw en de verwerking van eerdere inbreng van de fractie in het bestuursprogramma. Tegelijkertijd vraagt de fractie aandacht voor het beschikbaar houden van woningen voor eigen inwoners, de gevolgen en financiële onderbouwing van de asielopvang, de betaalbaarheid van zorg en ondersteuning en de zichtbaarheid van handhaving in de openbare ruimte. Daarnaast benadrukt de fractie het belang van realistische financiële keuzes en het meewegen van signalen uit de samenleving.<br>• De burgemeester benadrukt dat het college blijft inzetten op de zichtbaarheid van BOA's in de dorpen en het buitengebied. Daarnaast wordt extra aandacht besteed aan digitale veiligheid en weerbaarheid. Hij merkt daarbij op dat de overheid niet overal en altijd aanwezig kan zijn, maar wel risico gestuurd werkt en samenwerkt met veiligheidspartners.<br>• Wethouder Vonk geeft aan dat de gemeente zich blijft inzetten om woningen beschikbaar te houden voor eigen inwoners. Binnen de wettelijke mogelijkheden wordt gestuurd op lokale toewijzing en momenteel wordt al een groot deel van de nieuwbouwwoningen toegewezen aan inwoners van Bernheze. Daarbij wordt binnen de mogelijkheden van de wetgeving gestuurd op lokale toewijzing, onder meer via voorwaarden bij woningbouwprojecten.<br>– In reactie op vragen van Progressief Bernheze en Centrumrechts Bernheze licht het college toe dat het onderdeel 'gastvrije gemeente' in het bestuursprogramma verder is uitgewerkt. Volgens het college betekent een gastvrije gemeente verantwoordelijkheid nemen voor de opvang en integratie van onder meer asielzoekers, Oekraïners en statushouders. Daarbij wordt gewezen op de wettelijke opgaven die voortvloeien uit de Spreidingswet. Het college wil de raad in het eerste kwartaal kaders voorleggen voor de verdere uitwerking van het opvangbeleid. Daarnaast geeft de wethouder aan dat het in de begroting opgenomen budget voor opvang en integratie is gebaseerd op 0,78 fte extra, waarmee deze taken structureel binnen de organisatie zijn geborgd. |
| 9 | Programmabegroting 2027 en meerjarenbegroting 2028-2030 | Alle fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad. | **Meespreker:**<br>– Mevrouw Van der Lee spreekt mee namens diverse minicampings en camperplaatsen in Bernheze. Ze vraagt aandacht voor de relatief hoge toeristenbelasting in vergelijking met omliggende gemeenten. Volgens haar kan dit de concurrentiepositie van recreatieondernemers beïnvloeden en bezoekers doen uitwijken naar andere gemeenten. Daarom wordt de raad gevraagd bij de vaststelling van de tarieven voor 2027 opnieuw te kijken naar de hoogte van de |

| Onderwerp | | Besluit | Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken |
|---|---|---|---|
| | | | toeristenbelasting en de mogelijkheid van een lager tarief voor campings en camperplaatsen. *De meespreeknotitie van mevrouw Van der Lee is toegevoegd als bijlage I aan deze besluitenlijst.*<br><br>– Vrijwel alle fracties die zich over de toeristenbelasting uitspreken, pleiten voor een structurele en voorspelbare regeling. Het CDA, ONS Bernheze en de SP benadrukken het belang van duidelijkheid en stabiliteit, zodat jaarlijks terugkerende discussies kunnen worden voorkomen. ONS Bernheze vraagt daarbij aandacht voor een eenvoudig uitvoerbaar systeem voor zowel ondernemers als gemeente. Progressief Bernheze, Centrumrechts Bernheze en Verbindend Bernheze ondersteunen eveneens een structurele oplossing. Daarbij staan Progressief Bernheze en Verbindend Bernheze open voor differentiatie van tarieven, terwijl Centrumrechts Bernheze en Verbindend Bernheze het belangrijk vinden dat de toeristenbelasting in ieder geval aansluit bij de tarieven van omliggende gemeenten.<br>– Wethouder Kraus-Hoogeveen toont begrip voor de wens om te komen tot een structurele oplossing voor de toeristenbelasting en eventuele tariefdifferentiatie, maar benadrukt dat hierin zorgvuldig moet worden gehandeld om nieuwe wijzigingen op korte termijn te voorkomen. Zij geeft aan dat differentiatie nader onderzoek vereist, omdat momenteel onvoldoende inzicht bestaat in de effecten en de tarieven die nodig zijn om dezelfde opbrengsten te realiseren. Differentiatie wordt niet uitgesloten, maar de uitvoerbaarheid en gevolgen moeten eerst worden onderzocht. Daarbij wijst de wethouder erop dat de raad het college via een motie kan verzoeken de mogelijkheden verder uit te werken.<br>– Het CDA vraag aandacht voor de vervanging van de toplaag van de sportvelden bij HDL, de resultaten van het programma Dienstverlening, de structurele financiële houdbaarheid van de begroting vanaf 2028 en de verkeersveiligheid, waaronder verlichting op veelgebruikte fietsroutes tussen Loosbroek en Vorstenbosch.<br>• Wethouder Hermes bevestigt dat het college met concrete voorstellen komt voor het verbeteren van de verkeersveiligheid en fietsverbindingen in het buitengebied. Daarnaast geeft hij aan dat vervanging van de toplaag van het sportveld van HDL noodzakelijk is geworden en naar verwachting in het komende jaar zal plaatsvinden vanwege de veiligheid van sporters.<br>• De burgemeester geeft aan dat het programma Dienstverlening veel heeft opgeleverd op het gebied van digitalisering, procesverbetering en klantgerichte dienstverlening, zoals een vernieuwde website, telefooncentrale en de introductie van de zo gemeld-app. Tegelijkertijd benadrukt hij dat dienstverlening nooit af is en voortdurend aandacht blijft vragen, met name op het gebied van houding, gedrag en het inspelen op de behoeften van inwoners. Een verdere terugblik op de resultaten volgt bij de afronding van het programma.<br>• Wethouder Kraus-Hoogeveen geeft aan dat het college bij deze begroting heeft gezocht naar een balans tussen het structureel dekken van lasten en het verantwoord inzetten van reserves. Daarbij wijst zij op de grote onzekerheden vanaf 2028, met name binnen het sociaal domein en het Gemeentefonds. Daarom kiest het college ervoor om de begroting voor 2027 sluitend te maken en ontwikkelingen op landelijk niveau af te wachten.<br>– ONS Bernheze vraagt aandacht voor het inzetten van beschikbare reserves om voorzieningen op peil te houden. Ook vragen ze waarom de eerder toegezegde structurele bijdrage aan de rechtswinkel vanaf 2027 niet terug te vinden is in de begroting. Het college geeft aan dat de |

| Onderwerp | | Besluit | Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken |
|---|---|---|---|
| | | | structurele bijdrage voor de rechtswinkel niet in deze beleidsarme begroting is opgenomen, omdat nieuwe beleidsvoornemens zijn doorgeschoven naar de begrotingswijziging. Volgens de wethouder is de evaluatie van de rechtswinkel positief en is het college voornemens de eerder toegezegde structurele subsidie voort te zetten. Deze wordt daarom verwerkt in de komende begrotingswijziging.<br>– Progressief Bernheze vraagt aandacht voor de financiële aannames achter de beoogde kostenafvlakking in het sociaal domein en vreest dat dit ten koste kan gaan van passende ondersteuning voor inwoners. Verder stelt de fractie vragen over het beperkte budget voor lucht- en waterkwaliteit en vraagt zij waarom de inrichting van noodsteunpunten zo lang duurt, gezien het belang van crisisvoorbereiding en weerbaarheid.<br>• Wethouder Kraus-Hoogeveen licht toe dat de in de begroting opgenomen afvlakking van de kosten in het sociaal domein een doelstelling is binnen het project Grip op het Sociaal Domein. De uitkomsten van dit project moeten uitwijzen of deze doelstelling haalbaar is. Daarbij benadrukt de wethouder dat de regelingen in het sociaal domein sowieso openeinderegelingen zijn en dat inwoners altijd de benodigde ondersteuning blijven ontvangen. De afvlakking is volgens haar bedoeld als sturingsdoel voor de organisatie en niet als plafond op de zorgverlening.<br>• Wethouder Vonk geeft aan dat de uitvoering van het Schone Lucht Akkoord vooral plaatsvindt via bestaande gemeentelijke programma's en projecten. Daarbij wordt onder meer ingezet op bijvoorbeeld emissieloze voertuigen binnen het gemeentelijk wagenpark en maatregelen binnen het programma Vitale Landbouw om fijnstofuitstoot te verminderen. Op deze manier werkt de gemeente aan verbetering van de luchtkwaliteit en het behalen van de doelen uit het akkoord.<br>• De burgemeester geeft aan dat de ontwikkeling van noodsteunpunten tijd kost omdat Bernheze als pilotgemeente samen met de veiligheidsregio onderzoekt wat nodig is om deze goed in te richten. Volgens hem loopt de gemeente hierin voorop en worden ervaringen uit pilots actief gedeeld met andere gemeenten. Tegelijkertijd benadrukt hij dat zorgvuldigheid belangrijk is en dat investeringen in weerbaarheid concreet onderbouwd moeten worden, volgens eerdere wensen van de raad.<br>– Lokaal geeft aan dat de begroting duidelijk is, maar dat nog niet alle ambities zijn verwerkt. De fractie vraagt aandacht voor het meerjarig behoud van voldoende solvabiliteit en weerbaarheid, zodat ambities verantwoord kunnen worden uitgevoerd. Daarnaast wordt gewezen op het verschil tussen de begrote en feitelijke inzet van externe inhuur en vraagt de fractie of het college al een verwachting kan geven voor de ontwikkeling hiervan. De burgemeester geeft aan dat het uitgangspunt van het college is om structureel werk zoveel mogelijk door vaste medewerkers te laten uitvoeren. Inhuur blijft echter soms nodig vanwege specifieke expertise, flexibiliteit of tijdelijke werkzaamheden. Daarnaast onderzoekt de gemeente welke personele bezetting past bij de huidige en toekomstige omvang van Bernheze, waarbij de verwachting is dat de organisatie momenteel relatief krap is bezet.<br>– Centrumrechts Bernheze benadrukt het belang van gezonde gemeentefinanciën, waarbij niet alleen voldoende reserves van belang zijn, maar ook een kritische afweging van ambities en tijdige bijsturing om de lasten voor inwoners beheersbaar te houden. |

| Onderwerp | | Besluit | Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken |
|---|---|---|---|
| | | | – Verbindend Bernheze vraagt waarom een structurele OZB-verhoging wordt voorgesteld terwijl de financiële gevolgen van sommige projecten nog niet volledig in beeld zijn en welke alternatieve dekkingsmogelijkheden zijn onderzocht. Verder vraagt de fractie aandacht voor de inzameling van incontinentiemateriaal van inwoners die thuis chemotherapie ontvangen. Zij verzoeken het college om samen met zorgaanbieders en afvalverwerkers te onderzoeken of de huidige inzamelvoorzieningen toekomstbestendig zijn en of aanvullende maatregelen, zoals betere voorlichting of speciale inzamelmogelijkheden, wenselijk zijn.<br>• Wethouder Kraus-Hoogeveen geeft aan dat de OZB-verhoging nodig is om de begroting vanaf 2027 structureel sluitend te maken. De kosten van de betreffende investeringen zijn al verwerkt in de begroting. De financiële effecten van grote projecten, zoals het IHP en het sportpark in Heeswijk-Dinther, worden pas in latere jaren zichtbaar.<br>• Wethouder Vonk geeft aan dat voor de vervanging van de incontinentiemateriaalcontainers middelen zijn gereserveerd, maar dat de investering is doorgeschoven naar 2028. In 2027 wil de gemeente eerst onderzoek doen naar de gevolgen van de producentenverantwoordelijkheid voor incontinentiemateriaal en de toekomstige wijze van inzameling. Voor dit onderzoek is € 20.000 beschikbaar gesteld. De wethouder kan niet ingaan op de specifieke vragen over medisch incontinentiemateriaal en vraagt de fractie om ze schriftelijk te stellen.<br>– Na de eerste termijn reageert de meespreker op de bijdragen door nogmaals aandacht te vragen voor de concurrentiepositie van recreatieondernemers in Bernheze en pleit voor een heroverweging van de toeristenbelasting. Zij roept de raad op te onderzoeken of een meer concurrerende of gedifferentieerde tariefstructuur mogelijk is, zodat Bernheze aantrekkelijk blijft voor recreanten en ondernemers.<br>– Progressief Bernheze stelt voor om de toeristenbelasting zorgvuldig te herzien en hiervoor een motie op te stellen, zodat een nieuwe regeling vanaf 2028 kan ingaan. Het CDA steunt dit voorstel en pleit voor een structurele en goed uitgewerkte oplossing. |
| 10 | Sluiting | | De voorzitter sluit de vergadering om 23.27 uur. |

Vastgesteld in de commissievergadering van 26 november 2026.

Muhammed Dogan
Commissiegriffier

Marionne van Dongen
Voorzitter

Bijlagen:

I. Meespreeknotitie Mevrouw Van der Lee