Besluitenlijst vergadering raadscommissie Maatschappij en Bestuur 10 september 2026	
Voorzitter	E. van Kessel
Commissiegriffier	M. Dogan
Aanwezig namens de fracties	C. van Doorn, E. van der Heijden, C. Kanters, S. Schoonenberg, M. Smits (CDA) S. Schaareman, G. van Kessel, S. van de Ven (Lokaal) K. van Rooij, G. Witteveen (Progressief Bernheze) M. van Lent, S. van Meeteren, L. van Griensven (Centrumrechts Bernheze) M. Everling, E. Repkes (SP) M. Kievits, L. Timmermans (Verbindend Bernheze)
Aanwezig namens het college	M. de Man (burgemeester), E. Daandels, G. Hermes, S. Kraus-Hoogeveen, T. Vonk (wethouders) en S. van den Berg (loco-secretaris).
Publieke tribune	Ca. 80 personen

Onderwerp		**Besluit**	**Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken**
1	Opening		De voorzitter heet de aanwezigen welkom bij deze vergadering van de commissie Maatschappij en Bestuur
2	Vaststellen van de agenda voor deze vergadering	De commissie besluit: - de agendapunten 10, 9 en 8 naar voren te halen en, in deze volgorde, aansluitend aan agendapunt 5 te behandelen; - de agendapunten 6, 7, 11 en 12 af te voeren van de agenda; - met inachtneming van deze wijzigingen de agenda vast te stellen.	- Verbindend Bernheze stelt voor om agendapunt 6, *Actualisatie verordening commissie Bezwaarschriften*, en agendapunt 10, *Aanvraag incidentele subsidie Stichting De Pas (exploitatie tot ingebruikname De Misse 2-4-6)*, van de agenda af te voeren. De overige fracties stemmen niet in met dit voorstel. Beide agendapunten blijven daarom op de agenda staan en worden behandeld. - Vanwege de aanwezigheid van meerdere meesprekers stelt de voorzitter voor de agendapunten 10, 9 en 8 naar voren te halen en, in deze volgorde, aansluitend aan agendapunt 5 te behandelen. De commissie gaat hiermee akkoord. - Later in de vergadering merkt de voorzitter op dat, vanwege het late tijdstip, de commissie de resterende agendapunten niet zorgvuldig kan bespreken. Waardoor hij voorstelt de agendapunten 6, 7, 11 en 12 van de agenda te verwijderen. Hij stelt voor: • Agendapunten 6. *Actualisatie verordening commissie Bezwaarschriften*; 7. *Participatiebeleid en -verordening* en 11. *Conceptbeleidsplan GGD Hart voor Brabant 2027-2030 voor zienswijze* rechtstreeks door te sturen naar de raad. • Agendapunt 12. *Opiniërende bespreking Bestuursprogramma 2026-2030* door te sturen naar de commissie Ruimte en Leefbaarheid op donderdag 17 september.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			Alle fracties, met uitzondering van Verbindend Bernheze, stemmen hiermee in. Verbindend Bernheze geeft de voorkeur aan behandeling van de agendapunten 6, 7 en 11 in een extra vergadering.
3	Vaststellen van de besluitenlijst van de vergaderingen op 11 juni 2026	De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.	- Verbindend Bernheze bedankt de ambtelijke organisatie voor het verrichte werk en voor de beantwoording van de vele vragen over de jaarstukken.
4	Mededelingen		- Wethouder Vonk doet de volgende mededeling: Het concept Integraal Huisvestingsplan onderwijs (IHP) is gereed, maar nog niet klaar voor vaststelling. Wethouder Vonk geeft aan een themabijeenkomst over het IHP op 7 januari te willen houden en de besluitvorming daarna te laten plaatsvinden.
5	Rondvraag		- Progressief Bernheze vraagt aan het college te reflecteren op het stopzetten van de print- en scanservice bij de bibliotheken en vraagt hoe dit zich verhoudt tot de ambitie van het college om publieke voorzieningen voor iedereen toegankelijk te houden. Wethouder Vonk geeft aan dat het beëindigen van de printfunctie een eigenstandige keuze van de bibliotheek is en steunt deze keuze vanwege de kosten, benodigde capaciteit en het veelal commerciële karakter van de printverzoeken. Voor maatschappelijke en overheid gerelateerde printverzoeken blijven mogelijkheden beschikbaar. - Ook vraagt Progressief Bernheze hoe de aanstelling van de Muzelink als culturele partner en van twee aanjagers/verbinder zich verhoudt tot een eerder unaniem aangenomen amendement om de beschikbare middelen zoveel mogelijk rechtstreeks ten goede te laten komen aan de kunst- en cultuursector in Bernheze. Wethouder Vonk geeft aan dat Muzelinck is betrokken bij de uitvoering van de beleidsnota Kunst en Cultuur en de totstandkoming van het Kunst- en Cultuurakkoord. Vanwege de bestaande samenwerking en expertise acht hij Muzelinck hiervoor een passende partner en is hij van mening dat hiermee recht wordt gedaan aan het unaniem aangenomen amendement. Progressief Bernheze vraagt vervolgens hoe de beschikbare middelen voor kunst en cultuur worden verdeeld en in hoeverre deze rechtstreeks ten goede komen aan lokale kunst- en cultuurorganisaties. Wethouder Vonk geeft aan dat de middelen worden ingezet voor verschillende onderdelen, waaronder het cultuurakkoord, nieuwe verbindingen en culturele activiteiten, waarbij De Muzelink een ondersteunende rol vervult. De wethouder zegt toe een indicatie van de verdeling van de middelen beschikbaar te stellen. *Dit is toegevoegd als bijlage IX aan deze besluitenlijst.* - Centrumrechts Bernheze stelt vragen over de voorgenomen verhuizing van het Verdihuis in Oss naar een klooster aan de rand van Heesch. De fractie geeft aan signalen te hebben

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			ontvangen van omwonenden en ouders van schoolgaande kinderen over de mogelijke gevolgen voor de veiligheid in de omgeving, met name op een nabijgelegen fietsroute die veel door scholieren wordt gebruikt. Gezien de zorgen en onzekerheid onder inwoners vraagt de fractie enkele vragen hierover. Wethouder Vonk geeft aan de aanvullende vragen van Centrumrechts Bernheze en Verbindend Bernheze mee te nemen in de beantwoording van de al gestelde schriftelijke vragen. - Centrumrechts Bernheze uit haar zorgen over de lange behandeltermijnen van schriftelijke vragen en het uitblijven van tussentijdse terugkoppeling. Vragen over het project Opvang en huisvesting Asiel werden na ruim drie maanden beantwoord en waren volgens de fractie op onderdelen onvolledig. Ook andere vragen over asielopvang staan nog open. De fractie vraagt aandacht voor een tijdige en volledige beantwoording van schriftelijke vragen. Verbindend Bernheze sluit zich hierbij aan en verzoekt het college de artikel 60-vragen zoveel mogelijk SMART te beantwoorden. Wethouder Vonk geeft aan dat de beantwoording van schriftelijke vragen door het zomerreces, beperkte capaciteit en het grote aantal vragen soms vertraging oploopt. Hij zegt toe de openstaande vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.
~~6~~	~~Actualisatie verordening commissie Bezwaarschriften~~		
~~7~~	~~Participatiebeleid en -verordening~~		
8	Rekenkameronderzoek Leefbaarheid in de kernen	De commissie adviseert unaniem positief.	- De heer Litjens van Rekenkamer Bernheze licht het onderzoek naar de leefbaarheid in de kernen toe, waarbij is gekeken naar fysieke voorzieningen en sociale samenhang. De rekenkamer concludeert dat de afgelopen jaren veel is gedaan aan leefbaarheid, maar dat onvoldoende inzichtelijk is in hoeverre de gestelde beleidsdoelen daadwerkelijk zijn gerealiseerd. De rekenkamer doet hiervoor een aantal voorstellen en ziet de verdere uitwerking daarvan met belangstelling tegemoet. - De fracties herkennen zich in de conclusies van de rekenkamer en kunnen instemmen met de aanbevelingen. Zij benadrukken het belang van duidelijke, concrete en meetbare doelen, zodat de raad beter kan beoordelen wat het beleid daadwerkelijk oplevert voor de leefbaarheid in de verschillende kernen. - Lokaal vraagt specifiek aandacht voor het bereiken en betrekken van inwoners die via de gebruikelijke vormen van participatie minder goed worden bereikt.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			- Centrumrechts Bernheze benadrukt dat inwoners duidelijk moeten kunnen zien wat met hun inbreng wordt gedaan en pleit voor het monitoren en bijsturen van de leefbaarheid. - Verbindend Bernheze pleit voor metingen en indicatoren per kern, concrete termijnen en jaarlijkse rapportage over maatschappelijke effecten. De fractie plaatst daarnaast kanttekeningen bij de representativiteit van de gehouden enquête. De heer Litjens geeft aan dat de enquête inderdaad niet representatief is. De resultaten zijn uitsluitend gebruikt ter ondersteuning en illustratie van de conclusies. - Het CDA en de SP vragen aandacht voor de uitvoerbaarheid van de aanbevelingen, mede gezien de beschikbare capaciteit en de afhankelijkheid van externe partijen. - Progressief Bernheze vraagt het college de aanbevelingen zoveel mogelijk te verwerken in het nieuwe bestuursprogramma en de ambities voor leefbaarheid concreter en meetbaarder te formuleren. - Wethouder Hermes geeft aan dat leefbaarheid wordt meegenomen in een breder monitoring- en evaluatiekader voor de Omgevingsvisie en het brede maatschappelijke beleid. Het college staat positief tegenover de aanbevelingen 1, 2 en 4 van de Rekenkamer en neemt deze mee in de verdere uitwerking van dit kader. - Alle fracties stemmen in met de aanbevelingen uit het voorstel. Daarmee kan het voorstel als hamerstuk worden doorgeleid naar de raad.
9	Aanvraag incidentele subsidie Stichting De Pas (investering airco-installatie)	Alle fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad.	**<u>Meesprekers:</u>** - De heer van der Putten spreekt mee namens het bestuur van SCC De Pas: Hij benadrukt dat de subsidie voor de airco's nodig is om de langdurige klimaatproblemen in De Pas structureel op te lossen. Deze hebben gevolgen voor veiligheid, comfort, verhuurbaarheid en inkomsten. Een structurele oplossing is volgens de meespreker bovendien noodzakelijk voor de uitvoering van het businessplan en de toekomstige exploitatie. *De meespreeknotitie van de heer Van der Putten is toegevoegd als bijlage VII aan deze besluitenlijst.* - Mevrouw Slaats spreekt mee namens Senioren Heesch: Senioren Heesch benoemt de problemen met het klimaatsysteem, maar geeft bij noodzakelijke keuzes prioriteit aan de continuïteit van De Pas en het oplossen van het exploitatieprobleem. Uitstel van een investering in het klimaatsysteem is daarom bespreekbaar. Bij te hoge temperaturen wordt vanwege de gezondheid van de leden een hitteprotocol toegepast. *De meespreeknotitie van mevrouw Slaats is toegevoegd als bijlage VIII aan deze besluitenlijst.* **<u>Fracties:</u>** - Meerdere fracties onderschrijven het belang van een goed binnenklimaat in De Pas, maar plaatsen vanwege de geplande verbouwing en de resterende gebruiksduur van ongeveer twee jaar vraagtekens bij de investering van € 83.000. Daarbij worden vragen gesteld over de effectiviteit en doelmatigheid van de voorgestelde oplossing.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			- Verbindend Bernheze stelt aanvullende vragen over onder meer het eigendom van de installatie, eerdere en al gemaakte investeringen in het klimaat, de actualiteit van de offerte, de gekozen subsidievorm en de onderhoudsverantwoordelijkheid van de gemeente als eigenaar. Ze vragen het college ook duidelijkheid te geven over het juridisch eigendom van de huidige en een eventuele nieuwe klimaatinstallatie, mede in relatie tot de afspraken in het huurcontract. Wethouder Kraus-Hoogeveen geeft aan deze technische vragen schriftelijk te zullen beantwoorden en wijst erop dat een deel van de vragen al is beantwoord bij de beantwoording van de vragen van ONS Bernheze. - Wethouder Kraus erkent dat de klimaatinstallatie van De Pas al langere tijd niet goed functioneert en dat de gemeente verantwoordelijk is voor het WKO-systeem. Eerdere oplossingen zijn vanwege de kosten en de ontwikkeling van De Misse 2-4-6 niet doorgezet. Het college acht de huidige investering, gezien de omvang en beperkte afschrijvingstermijn, niet passend en onderzoekt of aanpassing van de bestaande installatie verbetering kan bieden. **Meesprekers:** - De heer Van der Putten vraagt om bij de afweging over de klimaatinstallatie niet alleen naar de kosten te kijken, maar ook naar de langdurige problemen, veiligheid, misgelopen inkomsten en gevolgen voor de toekomstige exploitatie van De Pas. - Centrumrechts Bernheze vraagt waarom de mobiele airco's niet naar behoren functioneerden en welke garantie er is dat splitunits wel voldoende effectief zijn. De heer Van der Putten geeft aan dat de mobiele units als noodoplossing zijn aangeschaft, maar niet het gewenste resultaat hebben opgeleverd. Voor de nieuwe oplossing is onderzoek gedaan door een gespecialiseerd bedrijf, waardoor ze nu meer vertrouwen in hebben dat deze wel effectief zullen zijn. **Fracties:** - De fracties plaatsen vraagtekens bij de investering en nemen het voorstel mee terug naar hun fracties voor nader beraad.
10	Aanvraag incidentele subsidie Stichting De Pas (exploitatie tot ingebruikname De Misse 2-4-6)	Alle fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad.	**Meesprekers** - Mevrouw Gerritsen spreekt mee namens het Oranjecomité Heesch, de heer Frunt namens een aantal gebruikers van De Pas, mevrouw Theelen namens Samen Heesch, mevrouw Slaats namens Senioren Heesch en de heer Kokshoorn namens Inwonersnetwerk Heeschenaren. In hun bijdragen benadrukken zij de maatschappelijke waarde van De Pas als ontmoetingsplek en thuisbasis voor activiteiten in Heesch. Zij vragen de raad om naast de financiële situatie ook deze maatschappelijke functie mee te wegen en de continuïteit van De Pas en de activiteiten te waarborgen totdat een volwaardig alternatief, zoals Misse 2-4-6, beschikbaar is. *Hun meespreeknotities zijn als bijlagen I, II, III, IV en V toegevoegd aan deze besluitenlijst.*

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		- De heer Van der Putten spreekt mee namens het bestuur van SCC De Pas: Het bestuur van De Pas benadrukt het maatschappelijke belang van De Pas en verzoekt om een overbruggingssubsidie tot de overgang naar De Misse 2-4-6. Volgens het bestuur leidt het niet verlenen van de subsidie tot liquidatie, met gevolgen voor medewerkers, vrijwilligers, gebruikersgroepen en de continuïteit van activiteiten. Het bestuur pleit daarom voor maatwerk en een gezamenlijke oplossing vóór 1 oktober, zodat De Pas kan blijven functioneren en gericht kan toewerken naar de toekomstige huisvesting. *De meespreeknotitie van de heer Van der Putten is toegevoegd als bijlage VI aan deze besluitenlijst.* **<u>Fracties</u>** - Alle fracties benadrukken de maatschappelijke en verbindende waarde van De Pas en het belang van continuïteit voor de gebruikers en activiteiten. - De SP, het CDA en Lokaal vragen hoe de continuïteit van de activiteiten wordt gewaarborgd als De Pas in de huidige vorm stopt en welke alternatieven er zijn voor de huidige gebruikers en activiteiten. - Verbindend Bernheze vraagt specifiek wat het de gemeente kost als De Pas stopt en welk scenario uiteindelijk maatschappelijk en financieel het meest verantwoord is. - Verbindend Bernheze, Lokaal en Progressief Bernheze vinden dat er onvoldoende informatie beschikbaar is om een gedegen besluit te nemen en vragen om meer inzicht in de financiële, maatschappelijke en organisatorische gevolgen van de verschillende scenario's. - De SP vraagt daarnaast hoe een toekomstbestendige exploitatie van De Pas kan worden gerealiseerd en in hoeverre de maatschappelijke gevolgen van het eventueel wegvallen van De Pas zijn meegenomen in de scenario's van het college. - Het CDA, Centrumrechts Bernheze, Lokaal en Progressief Bernheze vragen aandacht voor een mogelijke tussenvariant. Het CDA denkt daarbij aan een tijdelijke oplossing, eventueel met een rol voor de gemeente in het beheer. Centrumrechts Bernheze werkt aan een amendement voor een middenweg. Lokaal noemt tijdelijke ondersteuning onder voorwaarden en Progressief Bernheze vraagt ook naar een eventuele andere organisatievorm. - Lokaal constateert dat een exploitatiemodel voor De Misse 2-4-6, een onafhankelijke financiële beoordeling en een continuïteitsplan ontbreken. De fractie vraagt het bestuur van De Pas waarop de verwachting is gebaseerd dat in de toekomstige situatie zonder subsidie kan worden geëxploiteerd en vraagt het college waarom geen onafhankelijke financiële toets is uitgevoerd. Wethouder Hermes geeft aan dat een onafhankelijke financiële beoordeling vanwege de korte beschikbare termijn niet haalbaar was en dat er nog geen continuïteitsplan ligt. Over de kosten van een eventuele liquidatie, personele afwikkeling en kennisverlies komt hij terug. - Lokaal vraagt hoe in een ander scenario naast het gebouw en de horeca ook de maatschappelijke functies, programmering en activiteiten behouden kunnen blijven. Wethouder Hermes geeft aan dat het college zich ervoor wil inzetten De Pas zoveel mogelijk open te houden en de activiteiten te continueren, maar geen garantie kan geven dat alle gebruikers

Onderwerp	Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
		zonder onderbreking gebruik kunnen blijven maken van de accommodatie. Voor de programmering, vrijwilligerscoördinatie en maatschappelijke activiteiten ziet hij een belangrijke rol voor samenwerking met vrijwilligers en andere betrokken partijen. - Wethouder Hermes onderschrijft de maatschappelijke waarde van De Pas en geeft aan dat de verschillende scenario's naar beste vermogen zijn uitgewerkt, maar dat nog niet alle financiële en organisatorische gevolgen volledig in beeld zijn. Het college staat open voor een tussenoplossing, eventueel met een grotere rol voor de gemeente. Na een richtinggevend besluit van de raad kan deze oplossing, inclusief de financiële gevolgen, verder worden uitgewerkt. - Verbindend Bernheze vraagt naar het overkoepelende subsidiebeleid en de positie van De Pas daarin. De SP vraagt waarom de bijdrage aan De Pas niet als incidentele subsidie wordt beschouwd. Wethouder Kraus geeft aan dat een algemeen subsidiebeleid in ontwikkeling is, maar dat voor sociaal culturele centra al afzonderlijk beleid geldt. Het college beschouwt de aanvraag van De Pas als exploitatiesubsidie en houdt daarbij vast aan de eerdere opdracht van de raad om de subsidie af te bouwen. **<u>Meesprekers:</u>** - De verschillende gebruikers van De Pas geven aan het gevoel te hebben dat er nauwelijks alternatieven zijn om naar uit te wijken als de subsidie niet wordt toegekend en de situatie over de locatie onduidelijk wordt. - De heer Van der Putten geeft aan dat het bestuur van De Pas openstaat voor co-creatie en oplossingen, mits deze voldoende perspectief en continuïteit bieden. Een kortdurende overbrugging biedt volgens hem onvoldoende zekerheid. Het bestuur heeft de afgelopen jaren fors ingezet op kostenbesparing en verbetering van de bedrijfsvoering, maar concludeert dat een sluitende exploitatie zonder subsidie in de huidige situatie niet haalbaar is. Voor de toekomst heeft het bestuur vertrouwen in gezamenlijke huisvesting en nieuwe activiteiten, waarmee efficiënter kan worden gewerkt en de exploitatie kan worden verbeterd. Een garantie op een sluitende exploitatie kan het bestuur echter niet geven - Lokaal vindt dat een eventuele overbrugging gepaard moet gaan met duidelijke kaders en concrete financiële doelstellingen voor de komende jaren. Ook moet voldoende tijd worden genomen om de toekomstige exploitatie, waaronder de samenwerking onder één dak, goed uit te werken. **<u>Fracties (conclusies)</u>** - De fracties onderschrijven breed het maatschappelijke belang van De Pas en willen gezamenlijk, in co-creatie met het college en het bestuur van De Pas, zoeken naar een oplossing die voldoende perspectief en continuïteit biedt. Verschillende fracties werken aan een amendement of motie, waarbij onder meer een tijdelijke of voorwaardelijke tussenoplossing wordt onderzocht.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			- Verbindend Bernheze vindt dat er onvoldoende tijd is om de recent beschikbaar gestelde informatie zorgvuldig te beoordelen en pleit voor uitstel van de besluitvorming. - Het CDA roept het college op om de periode tot 1 oktober te benutten om samen met het bestuur van De Pas te zorgen voor continuïteit van het gebruik van het gebouw. Wethouder Hermes onderschrijft deze oproep en benadrukt dat alle betrokken partijen gezamenlijk moeten werken aan een mogelijke doorstart, zodat de raad daarna een goede afweging kan maken.
~~11~~	~~Conceptbeleidsplan GGD Hart voor Brabant 2027-2030 voor zienswijze~~		
~~12~~	~~Opiniërende bespreking Bestuursprogramma 2026-2030~~		
13	Ingekomen stukken		- Centrumrechts Bernheze verwijst de brief van het MDLFonds 'Meer wc's in uw gemeente' door. De fractie vraagt of het college kan zorgen voor voldoende openbare en opengestelde toiletten voor mensen met maag-, darm- en leverproblemen, zodat Bernheze ook voor hen een gastvrije en toegankelijke gemeente is. Daarnaast vraagt de fractie het college de suggesties van het MDL Fonds in de bijlagen serieus in overweging te nemen. - Wethouder Hermes geeft aan dat informatie beschikbaar is over de locaties en toegankelijkheid van openbare toiletten en zegt toe de vraag nader te verifiëren en hierop terug te komen. - Progressief Bernheze verwijst de beantwoording van art. 60 vragen over de Lokale Inclusie Agenda i.r.t. Uitvoeringsprogramma Breed Maatschappelijk Beleid (BMB). Progressief Bernheze vraagt hoe de raad kan controleren of alle onderdelen uit de Lokale Inclusie Agenda behouden blijven bij de vertaling naar uitvoeringsprogramma's. De fractie vraagt daarbij aandacht voor de betrokkenheid van belangenorganisaties en de controleerbaarheid van wijzigingen. - Wethouder Kraus-Hoogeveen geeft aan dat alle acties uit de Lokale Inclusie Agenda worden ondergebracht in een eigen uitvoeringsprogramma en niet worden verdeeld over andere programma's. Belangenorganisaties worden hierbij betrokken. Hierdoor blijft volgens de wethouder de uitvoering voor de raad inzichtelijk en wordt voorkomen dat onderdelen verloren gaan.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
14	Sluiting		De voorzitter sluit de vergadering om 23.17 uur.

Vastgesteld in de commissievergadering van 15 oktober 2026.

Muhammed Dogan
Commissiegriffier

Marionne van Dongen
Voorzitter

Bijlagen:

I. Meespreeknotitie Mevrouw Gerritsen (Oranje comité Heesch) (over exploitatie tot ingebruikname De Misse 2-4-6)
II. Meespreeknotitie De heer Frunt (namens een aantal gebruikers van De Pas) (over exploitatie tot ingebruikname De Misse 2-4-6)
III. Meespreeknotitie Mevrouw Theelen (Samen Heesch) (over exploitatie tot ingebruikname De Misse 2-4-6)
IV. Meespreeknotitie Mevrouw Slaats (Senioren Heesch) (over exploitatie tot ingebruikname De Misse 2-4-6)
V. Meespreeknotitie De heer Kokshoorn (Inwonersnetwerk Heeschenaren) (over exploitatie tot ingebruikname De Misse 2-4-6)
VI. Meespreeknotitie De heer Van der Putten (bestuur SCC De Pas) (over exploitatie tot ingebruikname De Misse 2-4-6)
VII. Meespreeknotitie De heer Van der Putten (bestuur SCC De Pas) (investering airco-installatie)
VIII. Meespreeknotitie Mevrouw Slaats (Senioren Heesch) (investering airco-installatie)
IX. Beantwoording vraag Progressief Bernheze over inzichtelijk maken van de middelen binnen de uitvoeringsagenda Kunst en Cultuur